

prima instanță: N.Mazur
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Traciuc, Șt.Niță, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-564/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Consiliului municipal Chișinău privind anularea răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare la cererea prealabilă nr.383 din 25.02.2013 și obligarea pîrîților să examineze cererea prealabilă,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 05 aprilie 2013 Societatea pe Acțiuni „Semnal” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Catraniuc Stanislav, Catraniuc Svetlana, Camîș Tatiana, Catraniuc Stepan, Catraniuc Domnica solicitînd anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău /Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, prin care s-a autentificat lui Catraniuc Stanislav și Stepan, un lot de teren cu suprafața de 562 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Praga,14, ca fiind emisă contrar prevederilor legii și recunoașterea ei nelegitimă deoarece s-a adoptat în lipsa acordului și coordonării cu SA „Semnal”; recunoașterea ca nelegitimă a stingerii dreptului de beneficiere funciară a SA „Semnal”, în raport cu lotul de pămînt din mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 14, în favoarea lui Daniev Ivan și Anatolie; anularea contractului nr. 1796 din 14.04.2000; deciziei nr. 16/2.5 din 24.11.1992; anularea deciziilor Comitetului executiv nr.9/5.9 din 15.08.1989, nr.8/3.11 din 11.07.1989; anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 0100110175 pentru Catraniuc Stepan 2/5 și pentru Catraniuc Stanislav-3/5 cotă-parte asupra lotului de pămînt cu suprafața de 562 m.p. din str-la 2 Praga,14, mun. Chișinău pentru exploatarea casei de locuit; anularea contractului de donație nr.1665 din 25.04.2011.

În motivarea acțiunii Societatea pe Acțiuni „Semnal” a indicat că la data de 04 februarie 2013, SA „Semnal”, a luat act de cunoștință despre existența deciziei Consiliului Municipal nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, prin care s-a autentificat cetățenilor Catraniuc Stanislav și Catraniuc Stepan, dreptul de proprietate comună conform cotelor părți (respectiv 3/5 și 2/5), asupra lotului de pământ cu suprafața de 562 m.p., din str-la 2 Praga, 14, mun. Chișinău, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare. La data de 25 februarie 2013, SA „Semnal” a contestat cu cerere prealabilă, în conformitate cu art. 14 al Legii contenciosului administrativ, emiterea și existența Deciziei Consiliului Municipal/ Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, solicitând anularea actului administrativ, totodată, cu informarea petiționarului despre temeiurile care au servit la emiterea Deciziei Consiliului Municipal/ Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006.

La data de 18 martie 2013, SA „Semnal” a recepționat răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, prin care cererea prealabilă nr. 385, nu a fost examinată, deoarece, după cum invocă pîrîtul, a fost înaintată tardiv.

SA „Semnal” menționează precum că refuzul de a soluționa cererea prealabilă înaintată în conformitate cu legislația în vigoare și în termenul legal, lezează drepturile și interesele societății, or cererea prealabilă, nr. 385, a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile, din momentul comunicării actului administrativ.

Respectiv, termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii prelabile, curge din data comunicării actului administrativ, or, SA „Semnal” a luat act de cunoștință cu actul administrativ, Decizia Consiliului Municipal/ Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, tocmai la 04 februarie 2013, iar la data de 25 februarie 2013, a contestat actul administrativ cu cererea prealabilă, nr. 385, astfel, cererea prealabilă fiind înaintată în interiorul termenului de 30 de zile, din momentul comunicării actului administrativ.

Totodată, SA „Semnal”, consideră că prin emiterea actului administrativ contestat, se lezează dreptul de beneficiere funciară al reclamantului în raport cu 562 m.p de teren, amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 14, teren ce a fost atribuit și autentificat dreptul de proprietate asupra terenului, în mod nelegitim către dl. Stanislav Catraniuc, de către Primăria/Consiliul Municipal Chișinău, prin Decizia Consiliului Municipal/ Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, deoarece anterior a fost atribuit SA „Semnal”, reclamantul avînd dreptul de beneficiere funciară în raport cu bunul imobil litigios.

Mai mult ca atît, referitor la construcția din str-la 2 Praga, 14, din mun. Chișinău, există decizie de demolare, concomitent cu eliberarea terenului, în favoarea SA „Semnal”. Astfel, SA „Semnal” consideră existența și emiterea unui act în privința lotului de teren din str-la 2 Praga, 14, din mun. Chișinău și a construcției de pe acest lot, fără acordul și coordonarea reclamantului, ca fiind nelegitimă.

Totodată, se reiterează precum că Decizia Consiliului Municipal / Primăria nr. 41/7-40 din 28 februarie 2006, este nelegitimă și urmează a fi anulată ca fiind emisă contrar prevederilor legii, și anume contrar art. 26 al Legii contenciosului administrativ.

Ulterior la 16.02.2015 reprezentantul reclamantului a depus cerere de modificare a temeiurilor și cerințelor acțiunii prin care solicită numai anularea răspunsului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, prin care

a fost respinsă ca depusă tardiv cererea prealabilă nr.383 din 25.02.2013; obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare al Consiliului mun. Chișinău în termen de 1 lună de zile de la definitivarea hotărârii, să examineze cererea nr.383 din 15.02.2013 (f.d.175-176), cerere care a fost explicată prin cererea suplimentară (explicativă) (f.d. 173-174).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015 s-a respins acțiunea ca fiind tardivă.

La data de 25 martie 2015 SA „Semnal” a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 martie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că conform art. 17 alin.(1) lit. a, b) al Legii nr.793 din 10.02.2000, cu privire la contenciosul administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel, de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia sau de la data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri. Alineatul 4 al aceluiași articol, prevede că termenul de 30 de zile specificat la alin.1 este termen de prescripție.

Astfel, din materialele cauzei se reține că răspunsul la cererea prealabilă nr.383 a fost emis de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău din 25.02.2013.

La data de 18 martie 2013 răspunsul sus nominalizat a fost recepționat de către SA „Semnal” (f.d.9).

Reieșind din prevederile art. 17 a Legii contenciosului administrativ, reclamanta/apelantă urma să conteste răspunsul dat în instanța de contencios administrativ pînă la 18.04.2013.

Însă, necătînd la aceasta SA „Semnal” a contestat răspunsul abia la data de 16 februarie 2015, încalcînd cu mult termenul de prescripție.

Mai mult ca atît, instanța de apel a invocat că nici în instanța de fond și nici în instanța de apel nu a fost solicitată repunerea în termenul de adresare în judecată cu cerința privind contestarea actului administrativ.

La 11 februarie 2016 avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că instanțele de fond și de apel au dispus asupra litigiului inițiat la cererea SA „Semnal”, fără a se raporta la probele de natură să confirme ilegalitatea actelor emise de pîrîți, deci administrînd arbitrar și eronat suportul probatoriu anexat la materialele cauzei. Prin urmare, au fost emise hotărâri ilegale și neîntemeiate, prin care instanțele s-au pronunțat asupra fondului, deși se

constată, prin aceleași hotărâri, că fondul nu urmează a fi examinat sub pretextul expirării unui termen de prescripție calculate incorect.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Balaban Mihail în interesele recurentului Societății pe Acțiuni „Semnal”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru