

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: V. Zaporojan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Dosarul nr. 2ra-659/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bîlici Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Crîșmaru Gheorghe împotriva Mariei Bîlici privind evacuarea, partajarea averii proprietate comună pe cote-părți și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilelor,

la cererea reconvențională depusă de către Maria Bîlici împotriva lui Crîșmaru Gheorghe cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Bîlici Maria și menținută hotărîrea Judecătoria Drochia din 30 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 21 decembrie 2012, Crîșmaru Gheorghe s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Bîlici privind evacuarea, partajarea averii proprietate comună pe cote - părți și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilelor.

În motivarea acțiunii reclamantul Crîșmaru Gheorghe a indicat că, îi aparține cu drept de proprietate imobilul și lotul aferent în mărime de 0,13 ha, situat în s. Nicoreni r-nul Drochia, care este înregistrat în Registrul de evidență a gospodăriilor populației sub nr. 13, cont personal nr. 1194.. A invocat reclamantul că, din anul 1974 pînă în 2011 s-a aflat cu pîrîta Maria Bîlici în relații de concubinaj. Din concubinaj și viață în comun au doi copii majori.

În timpul concubinajului au dobîndit împreună cu pîrîta următoarele bunuri care urmează a fi partajate: 5 mese la prețul de 1000 lei, mobilă de perete la prețul de 2000 lei, 2 mașini de cusut la prețul de 1500 lei, garderobă la prețul de 500 lei, 13 scaune la prețul de 1300 lei, 6 covoare la prețul de 1200 lei, 2 palasuri la prețul de 400 lei, lăicer la prețul de 200 lei, 2 perdele la prețul de 1000 lei, 4 pături la prețul de 800 lei, televizor la prețul de 1000 lei, aragaz la prețul de 500 lei, moară la prețul de 500 lei, dulap la prețul de 500 lei, 2 frigidere la prețul de 1000 lei, 4 lustre la prețul de 400 lei, cărămidă 8000 buc la prețul de 8000 lei, cuier la prețul de 200 lei, 23 saci

cu grâu la prețul de 2300 lei, 250 kg de porumb la prețul de 500 lei, 8 saci cu orz la prețul de 800 lei, 20 de păsări la prețul de 2000 lei, în total avere de uz casnic în sumă de 27 600 lei, cota parte fiind de 13 800 lei.

Susține că, partajarea averii dobândite în timpul concubinajului nu este posibilă pe cale amiabilă.

Solicită reclamantul Crîșmaru Gheorghe, partajarea bunurilor de uz casnic dobândite pe parcursul vieții în comun cu pârta în sumă de 27600 lei, evacuarea acesteia din gospodăria care-i aparține cu drept de proprietate privată și înscrisă în Registrul de evidență a gospodăriilor populației sub nr. 13, obligarea pârteii de a nu-i crea pe viitor impedimente la folosirea acestui bun imobil și încasarea din contul ultimei în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La 04 martie 2013, Bîlici Maria a depus cerere reconvențională, solicitînd partajarea averii comune în devălmășie, atribuindu-i-se ei în proprietate 1/2 cotă parte din casa de locuit și lotul aferent în mărime de 0,12 ha situat în s. Nicoreni r. Drochia, înregistrat pe numele lui Crîșmaru Gheorghe și suma de 5000 lei, cât și V2 cotă parte din averea de uz casnic în sumă de 16 550 lei.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat, că din anul 1973 a trăit în concubinaj cu reclamantul-pârta Crîșmaru Gheorghe. Din același an, din sursele comune și cu ajutorul părinților și rudelor au început construcția unei case de locuit în satul Nicoreni r. Drochia. Menționează că, casa a fost finisată în anul 1975. În perioada anilor 1980-1983, au construit pe surse comune un sarai de locuit, construcții auxiliare, gard, viceu și fântînă.

Afirmă că, Crîșmaru Gheorghe în cererea de chemare în judecată nu a indicat toată averea comună, trecînd cu vederea următoarele obiecte: strung pentru prelucrarea lemnului cu motor electric la prețul de 15 000 lei, mașină cu motor electric pentru mărunțit la prețul de 50 000 lei, ferestrăul electric la prețul de 1500 lei, sfredelul electric la prețul de 800 lei, 2 topoare mari la prețul de 300 lei, faneră 50 buc. la prețul de 5000 lei, scîndură 13 buc. la prețul de 1300 lei, 2 topoare mijlocii la prețul de 120 lei, instrumente pentru sfredelit lemnul 2buc. la prețul de 200 lei, sfredelul electric la prețul de 50 lei, ferestrăul electric la prețul de 50 lei, perne 6 buc. la prețul de 300 lei, iorgane 2 buc. la prețul de 200 lei, veselă de bucătărie diferită la prețul de 600 lei, veselă de masă la prețul de 600 lei, lenjerie de pat la prețul de 210 lei, 2 pleduri la prețul de 200 lei, ceas de perete la prețul de 70 lei, perdele la prețul de 300 lei, portiere la prețul de 500 lei, perdele la prețul de 900 lei, în total avere comună în sumă de 33 100 lei.

Consideră, că are dreptul la 1/2 cotă parte din imobil și la 1/2 cotă parte în natură din averea comună în devălmășie.

La 17 septembrie 2013, Bîlici Maria și-a concretizat cerințele, solicitînd suplimentar partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și, anume partajarea depozitului bancar care se află pe contul BC „Victoriabank”, după cum urmează: să i se atribuie în proprietate cotă parte din suma bănească ce se află în depozitul bancar în sumă de 7500 lei.

În motivarea cererii date a fost invocat că, în timpul vieții în comun cu pârta Crîșmaru Gheorghe au dobîndit surse bănești comune, depuse treptat pe contul bancar enunțat. La moment suma bănească constituie aproximativ 15 000 lei.

La 06 noiembrie 2013, Bîlici Maria a depus cerere reconvențională

suplimentară de modificare a cerințelor, solicitînd partajarea averii comune cu pîrîtul Crîșmaru Gheorghe a depunerilor bănești care se află pe contul lui în BC „Victoriabank” în sumă de 27 000 lei, atribuindu-i cu drept de proprietate V2 cotă parte din ele în sumă de 13 500 lei. În motivarea acesteia a invocat, că conform certificatului prezentat de BC „Victoriabank”, Crîșmaru Gheorghe în perioada de timp 01.08.2013-01.02.2014 a depus pe contul său bancar suma de 27 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 30 iunie 2014 (f.d. 232- 233 vol. I):

-S-a admis acțiunea înaintată de Crîșmaru Gheorghe privind partajul averii comune pe cote părți și înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului;

-S-a dispus partajarea averii de uz casnic între Crîșmaru Gheorghe și Bîlici Maria în $\frac{1}{2}$ și $\frac{1}{2}$ părți defalcînd:

-În proprietate lui Crîșmaru Gheorghe: masă 3 buc. - 600 lei; mobilă de perete - 2000 lei; garderobă -500 lei; scaune 7 buc -700 lei; covoare 3 buc. - 600 lei; palas - 200 lei; perdele - 500 lei; paturi 2 buc. - 400 lei; aragaz - 500 lei; moară - 500 lei; frigider - 500 lei; lustre 2 buc. - 200 lei; cărămidă 4000 buc. - 4000 lei; grîu 12 saci - 1200 lei; orz 4 saci - 400 lei; păsări 10 buc. - 1000 lei. Total în sumă de 13 800 lei.

-În proprietatea Mariei Bîlici: masă 2 buc. - 400 lei; mașină de cusut 2 buc. - 1500 lei; scaune 6 buc. - 600 lei; covoare 3 buc. - 600 lei; palas - 200 lei; lăicer - 200 lei; perdele - 500 lei; paturi 2 buc. - 400 lei; televizor - 1000 lei; frigider - 500 lei; lustră 2 buc. - 200 lei; cărămidă 4000 buc. - 4000 lei; cuier - 200 lei; grîu 11 saci - 1100 lei; porumb 125 kg - 250 lei; orz 4 saci - 400 lei; păsări 10 buc. - 1000 lei; porumb 125 kg - 250 lei. Total în sumă de 13 800 lei.

-S-a dispus evacuarea cet. Bîlici Maria Vasile din gospodăria situată r. Drochia s. Nicoreni cod cadastral 36252050635 proprietate a cet. Crîșmaru Gheorghe;

-S-a obligat Bîlici Maria de a nu crea impedimente în viitor în folosirea imobilului de către proprietarul Crîșmaru Gheorghe;

-Cererile reconvenționale înaintate de Bîlici Maria către Crîșmaru Gheorghe privind partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie s-au respins;

-S-a încasat de la Bîlici Maria în beneficiul lui Crîșmaru Gheorghe cheltuielile de judecată în sumă de 405 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Bîlici Maria, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Drochia din 30 iunie 2014 (f.d. 45 vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Bîlici Maria, casată decizia Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015 cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, într-un alt complet de judecători (f.d.76-81 vol. II).

Instanța de recurs a decis astfel, menționînd că nu a fost stabilit cercul de titulari ai dreptului de proprietate asupra imobilului în litigiu.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Bîlici Maria, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Drochia din 30 iunie 2014 (f.d. 112-119 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bîlici Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate de Crîșmaru Gheorghe în partea partajării

averii de uz casnic și admiterea cererilor reconvenționale înaintată de acesta în sensul declarat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 21 martie 2016, Crîșmaru Gheorghe a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bîlici Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bîlici Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Bîlici Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță