

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. S. Dimitriu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim)

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Bardier Vladimir, Bardier Elena, Bardier (Anghel) Svetlana împotriva deciziei din 07 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva lui Bardier Vladimir, Bardier Elena, Bardier (Anghel) Svetlana, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 21.01.2015 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 (în continuare ÎMGFL nr. 6) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bardier Vladimir, Bardier Elena, Bardier (Anghel) Svetlana, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr.6 pe numele pîrîților, SA „CET nr. 2” a livrat energie termică. Pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată pe perioada 01.11.2001 - 01.09.2014 constituie suma de 40944,47 lei pentru energia termică, ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Susține că în baza prevederilor art. art. 10, 17, 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Menționează că, conform art. 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, este în drept să înainteze cerere de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară. Însă, necătînd la acest fapt pîrîții sunt informați prin intermediul facturii lunare și a reclamației (somației) prin care se pune în vedere pîrîților să-și execute obligațiile, dar aceștia nu le-au executat pînă la momentul dat.

Susține că, în prezent, atât Gestionarul Fondului Locativ, cât și SA „CET 2”, se află într-o situație financiară precară din cauza rău-platnicilor, din care fac parte și pîrîții.

Solicită reclamanțul încasarea de la Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana a datoriei în sumă de 40944,47 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11.03.2015 a judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de ÎMGFL-6 și s-a dispus încasarea de la Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana, în mod solidar, în beneficiul ÎMGFL nr. 6 a sumei de 40944,47 lei cu titlu de datorie la plata pentru energia termică furnizată, formată pentru luna august 2014 inclusiv, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1228,34 lei.

Prin decizia din 07 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 28 decembrie 2015 Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare normele generale și cele speciale prin care se reglementează stabilirea rapoartelor între părți, în urma cărora se nasc drepturile și obligațiile părților, în pofida faptului, că prestarea serviciilor țin de îndeplinirea unor lucrări concrete, care impun executarea din partea ambelor părți a anumitor lucrări (acțiuni), care conform legislației în vigoare urmează a fi reglementate în mod obligatoriu, prin acord comun în baza căruia și se nasc drepturile și obligațiile părților garantate prin Constituția Republicii Moldova și alte Legi.

Consideră că prin hotărârile adoptate, instanțele ierarhic inferioare le-au îngrădit dreptul la un proces echitabil, deoarece litigiul a fost examinat în lipsa unui participant la proces. Mai mult, instanța de apel incorect a interpretat normele de drept material și de drept procedural.

Menționează că, instanța de apel nu a luat în considerare prevederile art. 669 din Codul civil; art. 9 din Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19.02.1998, art. 4 alin. (6) din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr.105-XIV din 13.03.2003, art.12, alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, conform cărora, furnizorul în cazul prestării serviciului trebuie să încheie contracte directe cu consumatorii, deoarece gestionarul fondului locativ, în conformitate cu legislația în vigoare, nu poate fi consumator. Cu atât mai mult, recurenții nu sunt membri al ÎMGFL și nu au ales conducerea acesteia, Respectiv, gestionarul nu-i poate reprezenta interesele față de alți furnizori.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, decizia din 07 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participaților la proces la data de 15 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 77) și recepționată de către recurenți la data de 29.10.2015, conform plicului de recepție anexat la dosar. (f.d. 84)

Respectiv, Colegiul reține că, recursul declarat de către Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana la data de 28 decembrie 2015, este declarat în termen.

Analizând legalitatea deciziei recurate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, în raport cu materialele dosarului și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul ca fiind întemeiat și de a casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

Conform art. 445 alin.(1) lit. c) din CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

De altfel, și alin. (5) al normei enunțate direct indică că instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Rezultând din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel, judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se în mod general la aceleași constatări reținute la adoptarea hotărârii de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Din materialele dosarului rezultă că litigiul în cauză vizează încasarea de la Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana, în mod solidar, în beneficiul ÎMGFL nr. 6 a datoriei în mărime de 40944,47 lei pentru energia termică furnizată.

Prima instanță, judecând pricina a admis acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 6 și a dispus încasarea de la Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana, în mod solidar, în beneficiul ÎMGFL nr. 6 a sumei de 40944,47 lei cu titlu de datorie la plata pentru energia termică furnizată, formată pînă în luna august 2014 inclusiv, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1228,34 lei.

Instanța de apel, însă, fără a supune examinării argumentele aduse de către apelanții Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana în dezacordul cu hotărârea primei instanțe, a respins apelul și a menținut hotărârea instanței de fond.

Colegiul constată că, soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu conține o analiză și argumentare clară a tuturor circumstanțelor cauzei.

Respectiv, Colegiul reține că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de către Bardier Vladimir, Bardier Elena și Bardier (Anghel) Svetlana în vederea aplicării speței date a termenului general de prescripție.

Mai mult ca atât, solicitarea dată a fost invocată și de către reprezentantul acestora – avocatul Alexandru Vasilachi în cadrul dezbaterilor judiciare din 07.10.2015 (f.d. 70-71)

Astfel, Colegiul notează că instanța de apel fără a combate argumentele invocate în cererea de apel și fără a verifica temeinicia și corectitudinea aplicării speței date a prevederilor menționate de către apelanți, neîntemeiat a menținut soluția primei instanțe prin prisma prevederilor legale aplicabile cazului.

Mai mult ca atât, recurenții au anexat la recursul declarat o factură înaintată spre plată recurenților, conform căreia, datoria ce urma a fi achitată de către recurenți constituie 38135,07 lei și nu 40944,47 lei.

Suma datoriei a fost recalculată de către reclamant.

În acest context, Colegiul menționează că, instanța de recurs nu poate administra probe noi și respectiv se impune concluzia de a remite pricina la rejudecare, unde instanța de judecată trebuie să identifice exact volumul pretențiilor înaintate în coroborare cu înscrisurile conținute la materialele cauzei.

Prin urmare, Colegiul reține că prin neexaminarea de către instanța de apel a pretențiilor invocate de către apelanți, deși era obligată rezultând din art. 373 CPC, nu ar constitui decât o încălcare a drepturilor participanților la proces echitabil.

În aceste ordine de idei, se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, concluzionează asupra remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârile judecătorești pronunțate nu satisfac standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 445 alin.(1) lit. c) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat Bardier Vladimir, Bardier Elena, Bardier (Anghel) Svetlana.

Se casează decizia din 07.10.2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 împotriva lui Bardier Vladimir, Bardier Elena,

Bardier (Anghel) Svetlana, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Oleg Sternioală