

Prima instanță: Judecătoria Drochia  
Judecător: V. Zaporojan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: A. Garbuz, G. Polivenco, G. Liulca

Dosarul nr. 2ra-658/16

## Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Palii Roman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Viorel împotriva lui Palii Roman privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Drochia din 09 octombrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral, cât și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 prin care a fost respins demersul avocatului Darii Vladimir – reprezentantul apelantului Palii Roman privind numirea unei expertize grafoscopice repetate,

### c o n s t a t ă

La 03 iunie 2013, Cojocaru Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Palii Roman cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma unei afaceri, pîrîtul Palii Roman la data de 07.12.2012 îi datora suma de 18 307 lei. Despre aceasta a fost întocmită o recipisă, scrisă personal de pîrît și semnată de ambele părți, prin care pîrîtul se obliga să restituie datoria pînă la 30.04.2013, apoi prin acord comun și la rugămintea pîrîtului termenul de restituire a sumei, a fost prelungit pînă la 31.05.2013.

Pînă în prezent pîrîtul nu a achitat datoria.

Solicită reclamantul Cojocaru Viorel, încasarea datoriei în mărime de 18 307 lei de la Palii Roman.

Prin hotărîrea Judecătoria Drochia din 09 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat de la Palii Roman în beneficiul lui Cojocaru Viorel suma de 18 307 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată în sumă de 551 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, a fost respins demersul avocatului Darii Vladimir – reprezentantul apelantului Palii Roman privind numirea unei expertize grafoscopice repetate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de Palii Roman și menținută hotărîrea Judecătorei Drochia din 09 octombrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 ianuarie 2016, Palii Roman prin intermediul avocatului Darii Vladimir (mandat nr. 0362470) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cît și a încheierii instanței de apel din 27.10.2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integral a acțiunii înaintate. Solicită recurentul încasarea în folosul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 30.11.2015 (f.d. 161), cît și faptul că conform avizului de recepționare recurentul a recepționat decizia la 04.12.2015 (f.d. 164), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Palii Roman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Palii Roman ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Palii Roman se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță