

Prima instanță: Judecătoria Drochia
Judecător: I. Rusu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Toderaș

Dosarul nr. 2ra-654/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vladimir”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladimir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Juris-Protect”, intervenient accesoriu Fortuna Galina, privind recunoașterea nulității contractului cu aducerea părților la poziția inițială,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care a fost casată integral hotărârea Judecătoria Drochia din 31 martie 2014 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 17 mai 2013, de SRL „Vladimir” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Juris-Protect”, solicitând declararea nulității contractului de asistență juridică din 03 martie 2009 semnat între SRL „Vladimir” reprezentată de Galina Fortună și SRL „Juris-Protect” în persoana administratorului Igor Postovan.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 martie 2009, între SRL „Vladimir” reprezentantă de Fortună Galina și SRL „Juris-Protect” în persoana administratorului Postovan Igor a fost semnat contractul de asistență juridică. Conform prevederilor acestui contract, SRL „Juris-Protect” s-a obligat să acorde asistență juridică SRL „Vladimir” pe dosarul civil nr. 2-102/2009 examinat la judecătoria Dondușeni după cererea de chemare în judecată privind recunoașterea contractului de cumpărare-vînzare nul. Conform pct. 5 al contractului nominalizat, SRL „Vladimir” s-a obligat că, în cazul în care hotărârea emisă de instanța de judecată va fi în favoarea SRL „Vladimir” sau procesul se va înceta cu încheierea unei tranzacții de împăcare, SRL „Vladimir” va achita SRL „Juris-Protect” 15% din suma indicată în cererea de chemare în judecată, care va fi

transferată în termen de 6 luni din data adoptării hotărârii definitive.

La 20 martie 2009, examinarea cauzei nr. 2-102/2009 s-a finisat prin emiterea încheierii prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între administratorul SRL „Donfrig” Ana Litr și reprezentantul SRL „Vladimir” Fortună Galina și Fortună Gheorghe în persoana directorului SRL „Juris-Protect” Postovan Igor. Ultimul s-a obligat în termen de 30 zile de la data intrării în vigoare a încheierii să achite SRL „Donfrig” suma datoriei în mărime de 420 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 132 000 lei.

La data de 14 aprilie 2009, Fortună Galina reprezentând SRL „Vladimir” a semnat factura de plată cu seria HA nr.1580734 cu SRL „Juris-Protect” privind suma de 82 800 lei.

La data de 10 septembrie 2009, între de SRL „Vladimir” reprezentantă de Fortună Galina și SRL „Juris-Protect” în persoana administratorului Postovan Igor a fost semnat acordul cu privire la modificarea și completarea contractului de asistență juridică din 03.03.2009, prin care s-au modificat prevederile pct. 5 al contractului, SRL „Vladimir” asumându-și obligația să achite suma în mărime de 15 % din suma indicată în cererea de chemare în judecată sau în tranzacția de împăcare în termen de 18 luni din ziua adoptării hotărârii definitive.

La data de 26 martie 2013, SRL „Juris-Protect” a depus în judecătoria Donușeni cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la SRL „Vladimir” a sumei de 82 800 lei în baza contractului din 03.03.2009.

Consideră reclamantul, contractul de asistență juridică din 03.03.2009 nul, deoarece Galina Fortuna nu avea calitate de reprezentat al de SRL „Vladimir” la data semnării contractului și nici nu avea dreptul de a împuternici o altă persoană de a prezenta pe Lidia Zaharenco în calitate de administrator SRL „Vladimir”.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 31 martie 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a recunoscut nul și fără efecte juridice din momentul semnării contractul din 03 martie 2009 de asistență juridică încheiat între de SRL „Vladimir” reprezentată de Fortună Galina și SRL „Juris-Protect” în persoana administratorului Postovan Igor, cu readucerea părților în poziția inițială. S-a încasat de la SRL „Juris-Protect” în beneficiul SRL „Vladimir” cheltuielile de judecată în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, a fost admisă cererea de apel declarată de SRL „Juris-Protect”, casată integral hotărârea Judecătoriei Drochia din 31 martie 2014 și emisă o hotărâre nouă prin care:

-S-a respins ca fiind depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vladimir” către SRL „Juris-Protect”, intervenient accesoriu Fortuna Galina, privind recunoașterea nulității contractului cu aducerea părților la poziția inițială.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 ianuarie 2016, SRL „Vladimir” în persoana administratorului Zaharenco Lidia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe. A solicitat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, interpretând eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03.12.2015 (f.d. 147), cât și faptul că a fost recepționată de recurent la 09.12.2015 (f.d. 150), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Vladimir” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Vladimir” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vladimir” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță