

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna)

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision”, împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Complecons” în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Adrian Duca cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, a facturii de expediție și încasarea prejudiciului,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Beauty Vision” împotriva Societății pe Acțiuni “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2014, SRL „Beauty Vision” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința întreprinderii SA „Complecons” a procesului de insolvență.

Prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Beauty Vision” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SA „Complecons” și s-a numit ca administrator provizoriu ÎI „Rusu Petru”.

Prin hotărîrea din 24 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat în privința SA „Complecons” procesul de insolvență, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Rusu Petru”.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat legalitatea hotărîrii adunării creditorilor SA „Complecons” în proces de insolvență și s-a intentat procedura de faliment în privința SA „Complecons” și ÎI „Rusu Petru” a fost desemnat ca lichidator.

La data de 13 august 2015, SA „Complecons” în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar

solicitînd declararea nulității contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, cu încetarea cu efect retroactiv a contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 din momentul încheierii, a obligațiunilor contractuale ale SA „Complecons” și stingerea creanțelor față de SRL „Beauty Vision” în sumă de 142184,61 lei conform facturii de expediție HA 2409691 din 31 decembrie 2014, încasarea prejudiciului material pentru inducerea în eroare a conducerii SA „Complecons”, comitetului creditorilor, lichidatorului, de către Gheorghe Rotar, încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea salariilor, impozitelor și taxelor curente în mărime de 300000 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 25 mai 2014, SA „Complecons” a încheiat cu SRL „Beauty Vision” un contract de locațiune a bunului imobil cu destinație nelocativă, cu nr. 1.05.14 din 25 mai 2014.

Conform contractului de locațiune, locatorul SRL „Beauty Vision” s-a obligat să dea celeilalte părți, locatarului SA „Complecons”, încăperea cu suprafața de 600 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, str. Industrială, nr. 26, număr cadastral 0100308.192.06, un bun individual în folosință temporară, iar locatarul s-a obligat să achite plata pentru chirie.

Menționează că, contractul de locațiune a fost încheiat pentru o perioadă de trei ani.

Indică că, contractul de locațiune nominalizat este lovit de nulitate relativă, deoarece a fost încheiat în baza unei erori considerabile, atât de fapt, cât și de drept.

Consideră că, încheierea acestuia a fost determinată de comportamentul dolosiv a administratorului SRL „Beauty Vision” – Gheorghe Rotar, care a indus în eroare administratorul SA „Complecons” – Adrian Duca cu privire la producerea comună a țevilor preizolate.

Afirmă că, Gheorghe Rotar este administratorul SRL „Beauty Vision”, care după încheierea contractului de locațiune nr 1.05.14 din 25 mai 2014, la data de 12 iunie 2014 s-a adresat în instanță cu cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința SA „Complecons”. Conform încheierii din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Beauty Vision” SRL.

Declară că, administratorul SRL „Beauty Vision”, concomitent, a fost angajat în funcție de director tehnic și de producere în cadrul SA „Complecons” din data de 02 iunie 2014.

Opinează că, intenționat a instalat linia de producere a țevilor preizolate în hala de producere ce aparține SRL „Beauty Vision” pentru promovarea intereselor sale personale și ale SRL „Beauty Vision”.

Specifică că, Gheorghe Rotar activează în funcția de administrator al SRL „Rocar” - debitorul SA „Complecons” și sunt în litigiu cu suma de 546879,45 lei.

Relevă că, există un conflict de interese, generat de conflictul între exercitarea atribuțiilor funcțiilor deținute și interesul personal al lui Gheoghe Rotar, fapt ce afectează în mod direct drepturile creditorilor SA „Complecons”.

Remarcă că, motivul principal ce a influențat decizia administratorului SA „Complecons”- Adrian Duca la încheierea contractului de locațiune a fost intenția de a dezvolta activitatea de producere și comerț la nivelul întreprinderii. Încheierea contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, a fost la propunerea lui Gheorghe Rotar, indicînd asupra necesității încheierii unui acord de producere comună.

Relatează că, SA „Complecons” dispune de spațiu de producere propriu, însă

prin încheierea contractului de locațiune Gheorghe Rotar nu a avut ca scop inițierea producerii comune, ci angajarea sa în cadrul SA „Complecons”.

Invocă că, Gheorghe Rotar a simulat încheierea contractului de locațiune, deoarece SA „Complecons” nu a avut acces la hala de producere și posibilitatea utilizării utilajului conform destinației.

În opinia sa, Gheorghe Rotar, fiind angajat în funcția de director tehnic în cadrul SA „Complecons” și concomitent administrator al SRL „Beauty Vision”, a avut ca scop creșterea datoriilor curente prin motivarea necesității de a iniția producerea, angajând diferiți specialiști, însă nu a fost încheiat nici un contract cu agenți economici, cu scopul producerii.

Reiterează că, pîrîtul nu a dat dovadă de comportament de bună-credință, iar prin încheierea contractului și calcularea plății pentru locațiune, pîrîtul l-a indus în eroare și i-a cauzat un prejudiciu.

Precizează că, administratorul insolvenței SA „Complecons” - Petru Rusu a fost obligat, conform deciziei Comitetului creditorilor din 14 aprilie 2015 și 10 august 2015, să solicite anularea contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, conform prevederilor al art. 104 alin.(1) lit. a) Legii insolvenței.

La data de 26 august 2015, SRL “Beauty Vision” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA “Complecons” solicitînd inițial încasarea forțată de la SA „Complecons” a sumei de 322088,46 lei, care constituie costul locațiunii pentru perioada 24 iulie 2014 – 30 iunie 2015, conform facturilor nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 în sumă de 142184,61 lei, nr. HA 2409693 din 01 aprilie 2015 în sumă de 90594,46 lei, nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015 în sumă de 89309,39 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că SRL „Beauty Vision” și SA „Complecons” au încheiat contractul de locațiune nr. 1.05.2014 din 25 iunie 2014 a spațiului nelocativ de 600 m<sup>2</sup>, conform căruia SA „Complecons” s-a obligat să achite trimestrial costul locațiunii, conform facturilor și calculelor prezentate.

Menționează că, costul locațiunii pentru perioada 25 mai 2014 - 23 iulie 2014 a constituit 15654 lei și a fost reflectat prin factura nr. HA 2409692 din 23 iulie 2014, factură ce a fost acceptată, iar suma nominalizată a fost validată ca creanță de rangul 5. La fel, a fost acceptată și factura nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 în sumă de 142184,61 lei, pentru perioada 24 iulie 2014 - 31 decembrie 2014.

Remarcă că, factura nr. HA 2409693 din 31 martie 2015 în sumă de 90594,46 lei, pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 martie 2015, nu a fost acceptată de pîrît și returnată împreună cu scrisoarea nr.079 din 25 iunie 2015, motivînd că pîrîtul intenționează să anuleze contractul de locațiune.

Sușține că, prin demersul din 15 iulie 2015 a explicat pîrîtului că contractul de locațiune este valabil în lipsa unei hotărîri judecătorești definitive.

Precizează că, factura nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015 în sumă de 89309,39 lei, pentru perioada 01 aprilie 2015-30 iunie 2015, de asemenea, a fost returnată, conform scrisorii pîrîtului nr.085 din 06 august 2015.

Specifică că, pe toată perioada de valabilitate s-a comportat cu bună-credință, a respectat prevederile contractuale, prevederile Codului Civil referitor la locațiune.

La data de 10 noiembrie 2015, SRL „Beauty Vision” a depus cerere de concretizare a cerințelor solicitînd încasarea din contul SA „Complecons” în beneficiul SRL „Beauty Vision” a sumei de 322088 lei, 46 bani, care constituie prețul chiriei conform contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 pentru perioada 24 iulie 2014 – 30 iunie 2015; încasarea din contul SA „Complecons” în

beneficiul SRL „Beauty Vision” a taxei de stat în mărime de 9662, 66 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus conexarea pricinilor civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Complecons” în procedura falimentului împotriva SRL „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar cu privire la declararea nulității contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 cu cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea SA „Complecons” în procedura falimentului și s-a anulat contractul de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, încheiat între SA „Complecons” și SRL „Beauty Vision” și factura de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014; s-a respins cererea depusă de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune; s-a încasat de la SRL „Beauty Vision” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 9662 lei; s-a respins cererea SA „Complecons”, în procedura falimentului, împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la încasarea prejudiciului material.

La data de 18 decembrie 2015, Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” au declarat recurs împotriva hotărârii din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SA „Complecons” împotriva SRL „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar cu privire la declararea nulității contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014 și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 și de admitere a acțiunii depuse de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea contestată este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează că, instanța de insolvență a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, deoarece indicarea faptului precum administratorul SRL “Beauty Vision”- Gheorghe Rotar a indus în eroare administratorul SA “Complecons” - Adrian Duca privind producerea comună a țevilor preizolate, nu poate fi reținută, în condițiile când lucrările de montare, reparație și reglare parțială a liniei de preizolare au durat o perioadă de mai mult de două luni de zile, iar ex-administratorul SA “Complecons” era la curent cu toate lucrările executate și sursele financiare utilizate, participând personal la procurarea unor materiale.

Referitor la depunerea cererii introductive, afirmă că în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență. La fel, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. În opinia sa, SA „Complecons”, fiind în imposibilitate de plată, era obligată să depună cererea introductivă respectivă, ceea ce nu a fost realizat. Astfel, depunerea cererii introductive de către SRL “Beauty Vision” este absolut legală.

Reiterează că, despre intenția de a iniția procedura de insolvență, a înștiințat

SA „Complecons” la data de 27 ianuarie 2014 și repetat la data de 19 mai 2014, adică cu mult înainte de încheierea contractului de locațiune, notificări la care SA “Complecons” a răspuns prin scrisoarea din 21 mai 2014 și actele anexate la cererea introductivă.

Declară că, inducerea în eroare a ex-administratorului intimatului, nu poate fi invocată, deoarece se cunoștea starea precară a societății, pierderile de mii lei suportate și ilegalitățile comise de fosta administrație, care au adus prejudicii de peste 300 mii lei, care au fost raportate consiliului societății și indicate în darea de seamă a auditului.

Afirmă că, era posibilă elaborarea unui plan de restructurare, continuarea livrării de energie și deblocarea conturilor intimatului, doar prin intentarea procedurii de insolvență, iar referința privind intentarea procesului insolvenței relevă faptul că linia de fabricare este funcțională și intimatul are capacitatea să redreseze situația economico – financiară, iar administratorul insolvenței a relatat că este pregătit pentru intentarea procesului de insolvență.

Atenționează că, inițial contractul de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, nu avea nici o clauză privind participarea SRL “Beauty Vision” la producerea comună, iar solicitarea de a încheia un acord de producere comună a fost înaintată de către administratorul insolvenței, prin scrisoarea sa din 09 septembrie 2014.

Opinează că, la momentul încheierii contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, existau suficiente circumstanțe care să indice la posibilitățile de utilizare optimală a utilajelor de care dispunea SA “Complecons”, contractul a fost încheiat în condiții balansate pentru ambele părți și în conformitate cu prevederile Legilor bugetului de stat pentru anii respectivi, clauzele contractului de locațiune menționat nu au suferit ulterior careva

Poziția instanței de insolvență precum că Gheorghe Rotar a acționat cu rea credință, deoarece ar fi cunoscut situația în care se afla SA „Complecons”, nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, în condițiile când la momentul încheierii contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, Gheorghe Rotar nu era angajat al SA “Complecons”, acesta fiind angajat în funcția de director tehnic și de producere prin ordinul nr. 2 din 02 iunie 2014, ulterior încheierii contractului.

Remarcă că în baza contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, la data de 02 octombrie 2014, au fost validate creanțele SRL “Beauty Vision” în sumă de 163620, 03 lei, inclusiv suma de 33559, 10 lei, care nu au fost contestate pînă în prezent. La sumele date nu a făcut referire nici SA “Complecons” în procedura falimentului, în cererea sa de chemare în judecată cu privire la declararea nulității contractului de locațiune și nici Curtea de Apel Chișinău în hotărîrea contestată. Astfel, intimatul solicită anularea contractului de locațiune, însă în acelaș timp recunoaște datoriile rezultate din contract.

Invocă că, în cadrul examinării acțiunii, intimatul nu a solicitat repunerea în termen care deja a expirat mai bine de un an de zile, iar instanța de judecată a ignorat tardivitatea invocată în cadrul procesului civil, rezultînd din prevederile art. 233 Cod civil.

Indică că, pornind de la faptul că 100% din acțiunile SA “Complecons” aparțin statului, pentru a evita apariția unor suspiciuni privitor la favorizarea Locatorului de către Locatar, s-a decis ca costul chiriei să fie determinat în conformitate cu pct. 3 al Hotărîrii Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului

cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate.

Consideră că, afirmația instanței precum că SRL “Beauty Vision” nu a transmis bunul dat în locațiune către locatar este nefundată, deoarece bunurile prevăzute de contract au fost puse imediat la dispoziția locatarului. Din probele anexate la dosar rezultă că spațiul în litigiu a fost utilizat de SA “Complecons” din 25 mai 2014 pînă la 30 septembrie 2015. Specifică că, SA „Complecons” a avut acces la hala de producere și posibilitatea utilizării utilajului conform destinației, întrucît angajații SA “Complecons” au instalat utilajul în încăperea dată în locațiune, cheile de la hala respectivă se aflau la angajații societății, iar administratorul intimatului nu s-a adresat către SRL “Beauty Vision” cu careva obiecții referitor la spațiul în litigiu.

În consecință, reiterează că, contrar celor invocate de către intimat, au pus la dispoziția acestuia spațiul indicat în contractul de locațiune încheiat între părți, însă intimatul a omis să execute obligațiile sale corelative referitoare la plata chiriei, suma totală a acesteia fiind de 322088, 46 lei.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței, nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărîrea la data de 10 decembrie 2015, iar recursul a fost declarat de Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” la data de 18 decembrie 2015, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și va casa parțial hotărîrea instanței de insolvență, cu remiterea pricinii la rejudecare în partea admiterii acțiunii depuse SA „Complecons”, în procedura falimentului împotriva SRL „Beauty Vision” și în partea respingerii acțiunii depuse de SRL „Beauty Vision” împotriva SA „Complecons”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 5 alin.(2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de

procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă la data de 12 iunie 2014 de SRL „Beauty Vision” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SA „Complecons” și s-a numit ca administrator provizoriu ÎI „Rusu Petru”.

Prin hotărârea din 24 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat în privința SA „Complecons” procesul de insolvență, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Rusu Petru”.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat legalitatea hotărârii adunărilor creditorilor SA „Complecons” în proces de insolvență și s-a intentat procedura de faliment în privința SA „Complecons” și ÎI „Rusu Petru” a fost desemnat ca lichidator.

Materialele pricinii relevă că la data de 25 mai 2014 a fost încheiat contractul de locațiune nr. 1.05.14 între SRL „Beauty Vision”, în persoana administratorului Gheorghe Rotar și SA „Complecons”, în persoana administratorului Adrian Duca (f.d.9-11).

Conform contractului de locațiune nominalizat s-a convenit transmiterea de către SRL „Beauty Vision” în posesiunea și folosința temporară a SA „Complecons”, contra plată, imobilul cu destinație nelocativă cu suprafața de 600 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Industrială, nr.26, începând cu 25 mai 2014 până la data de 24 mai 2017 (f.d.9).

Conform capitolului 3 al contractului s-a convenit că chiria se va stabili și se va calcula conform formulei stabilite de legea bugetului de stat pentru anul calendaristic respectiv și se vor emite facturile respective.

La caz, Colegiul notează că costul locațiunii pentru perioada 01 iulie 2014 - 23 iulie 2014, conform facturii nr. HA 2409692 din 23 iulie 2014 a constituit 15654 lei; conform facturii nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014, pentru perioada 24 iulie 2014 - 31 decembrie 2014 –suma de 142184,61 lei; conform facturii nr. HA 2409693 din 01 aprilie 2015, pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 martie 2015 – suma de 90594,46 lei; conform facturii nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015, pentru perioada 01 aprilie 2015-30 iunie 2015 –suma de 89309,39 lei (f.d.35-37, 40).

Astfel, la data de 13 august 2015, SA „Complecons” în procedura falimentului s-a adresat cu cerere solicitând declararea nulității contractului de locațiune nr. 1.05.14 încheiat la data de 25 mai 2014, între SRL „Beauty Vision” și SA „Complecons” și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014, invocând ca temei art. art.207, 216, 218, 219, 227, 513, 669, 725 Cod civil și art. 104 alin.(1) lit.a) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul consideră că instanța de insolvență prin hotărârea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău greșit a ajuns la concluzia de a admite acțiunea SA „Complecons” în procedura falimentului și a anulat contractul de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, încheiat între SA „Complecons” și SRL

„Beauty Vision” și factura de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014, în următoarele circumstanțe.

Conform art. 104 lit. a) Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvență, care a afectat drepturile creditorilor.

Conform art. 207 Cod civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Cauza actului juridic se prezumă pînă la proba contrară. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform art. 216 alin.(2) Cod civil, actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).

Conform art. 218 Cod civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voința expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voința de a confirma actul juridic lovit de nulitate trebuie să fie certă și evidentă. Pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voința nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulității, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

Conform art. 219 Cod civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Conform art. 227 Cod civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanța de judecată. Eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la: a) natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. (3) Eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic. (4) Eroarea imputabilă celui al cărui consimțământ este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. (5) Persoana în al cărei interes a fost declarată nulitatea este obligată să repare celelalte părți prejudiciul cauzat, dar nu mai mult decît beneficiul pe care aceasta l-ar fi obținut dacă actul juridic nu ar fi fost declarat nul. Prejudiciul nu se repară în cazul în care se demonstrează că cel îndreptățit la despăgubire știa sau trebuia să știe despre eroare. (6) Actul juridic încheiat sub influența erorii nu poate fi contestat dacă cealaltă parte este de acord să-l execute în conformitate cu dorința părții care intenționează să conteste actul.

Conform art. 233 Cod civil, persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art.227, 228 și 230 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării. În temeiul stipulat la art.229, cererea de anulare poate fi depusă în termen de 6 luni de la data când a încetat violența.

În contextul cererii de chemare în judecată înaintată la data de 13 august 2015, SA „Complecons” în procedura falimentului, a invocat ca temei că contractul de locațiune în litigiu este lovit de nulitatea relativă, deoarece ar fi fost încheiat în baza unei erori considerabile, atât de fapt, cât și de drept, fiind determinată de comportamentul dolosiv a administratorului SRL „Beauty Vision”- Gheorghe Rotar.

Colegiul decelează că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA “Complecons”, înregistrată la data de 12 iunie 2014, de către SRL “Beauty Vision” a fost admisă spre examinare prin încheierea din 16 iunie 2014, pe când cererea de declarare a nulității contractului de locațiune încheiat între SRL “Beauty Vision” și SA “Complecons” și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014, a fost înregistrată la data de 13 august 2015 (f.d.3).

Tot aici, este de remarcat că prin hotărîrea din 24 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat în privința SA „Complecons” procesul de insolabilitate, iar prin încheierea din 27 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat legalitatea hotărîrii adunărilor creditorilor SA „Complecons” în proces de insolabilitate și s-a intentat procedura de faliment în privința SA „Complecons”.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că acțiunea în nulitate relativă este prescriptibilă, adică ea trebuie intentată în termenul de prescripție extinctivă.

În contextul normelor de drept material enunțate supra raportate la circumstanțele pricinii, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate la examinarea pricinii nu s-a expus asupra aspectului dat, în condițiile când aceasta era obligată prin lege de a supune aprecierii și acest fapt.

La caz, Colegiul reține și argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra termenului de prescripție, în condițiile când l-au invocat în cadrul examinării pricinii.

Astfel, conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Prin urmare, la rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate, urmează a se expune sub aspectul tardivității acțiunii înaintate de SA „Complecons” împotriva SRL „Beauty Vision”, prin prisma art. 233 Cod civil, invocat și de recurent, în condițiile când instanța de insolabilitate la adoptarea hotărîrii avea obligația de a supune aprecierii toate argumentele invocate de către părți întru admiterea sau respingerea cerințelor, iar partea oponentă, rezultînd din prevederile art.271 Cod civil, a invocat și tardivitatea acțiunii.

De asemenea, instanța de insolabilitate, la rejudecarea pricinii, urmează a se expune sub aspectul tardivității, rezultînd și din prevederile art. 104 lit.a) al Legii insolabilității, invocat de către SA „Complecons”, care este un termen de decădere și nu trebuie confundat cu termenul de prescripție extinctivă.

Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de

locațiune, care a fost respinsă prin hotărârea instanței de insolvență din 10 decembrie 2015, Colegiul consideră necesar de a casa hotărârea în această parte, cu remiterea acesteia la rejudecare, din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 26 august 2015, SRL „Beauty-Vision” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Complecons” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 322088, 46 lei, formate în baza contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, încheiat între SRL „Beauty Vision” și SA „Complecons”.

Colegiul reiterează că SRL „Beauty Vision”, conform contractului nominalizat, a transmis în posesiunea și folosința temporară a SA „Complecons”, contra plată, imobilul cu destinație nelocativă cu suprafața de 600 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Industrială, nr.26, începând cu 25 mai 2014 până la data de 24 mai 2017 (f.d.9).

Conform capitolului 3 al contractului s-a convenit că pentru plata chiriei se vor emite facturi îndreptate spre plată SA „Complecons”.

În acest sens, Colegiul relevă că chiria se va stabili și se va calcula conform formulei stabilite de legea bugetului de stat pentru anul calendaristic respectiv și se vor emite facturile respective.

La caz, Colegiul notează că factura nr. HA 2409692 din 23 iulie 2014 pe suma de 15654 lei, a fost acceptată și validată ca creanță de gradul 5 (f.d.35).

De asemenea, Colegiul menționează că a fost acceptată și factura nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014, pe suma de 142184,61 lei (f.d.36).

Însă, ulterior, SA „Complecons”, prin scrisoarea nr. 079 din 25 iunie 2015 a restituit factura nr. HA 2409693 din 01 aprilie 2015, pentru perioada 01 ianuarie 2015 - 31 martie 2015 pe suma de 90594,46 lei, iar prin scrisoarea nr. 085 din 06 august 2015, a fost restituită factura nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015, pentru perioada 01 aprilie 2015-30 iunie 2015 –suma de 89309,39 lei (f.d.37, 38-39, 40, 43).

La caz, Colegiul decelează că refuzul SA „Complecons” de a achita facturile pentru perioada de locațiune până la data de 31 decembrie 2014 în mărime de 142184, 61 lei, este axat pe decizia comitetului creditorilor nr. 03 din 14 aprilie 2015, iar pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 martie 2015, în mărime de 90594, 40 lei, conform facturii nr. HA 2409693, nu ar fi acceptată de lichidatorul Petru Rusu.

Mai mult, suplimentar este invocat și rezilierea contractului de locațiune din 25 mai 2014, în cazul răspunsului oficial, începând cu data de 09 septembrie 2014, când ar fi fost înștiințat SRL „Beauty Vision” despre propunerea încheierii acordului de producere comună sau primirea în arendă a utilajului de izolare a țevilor, conform deciziei comitetului creditorilor din 15 august 2014 (f.d.39).

Aceși situație a fost repetată și în scrisoarea nr. 085 din 06 august 2015 adresată SRL „Beauty Vision”, prin care s-a refuzat stingerea datorilor în sumă de 142184, 61 lei și s-au restituit facturile nr. HA 2409693 din 01 aprilie 2015 și nr. HA 2409695 din 01 iulie 2015, doar că suplimentar SRL „Beauty Vision” a fost înștiințat și despre faptul că conform procesului verbal nr. 03 din 14 aprilie 2015 al ședinței comitetului creditorilor lichidatorul a fost obligat să rezilieze contractul de locațiune încheiat între SRL „Beauty Vision” și SA „Complecons” (f.d.43).

Astfel, Colegiul relevă că instanța de insolvență expunându-se asupra nulității contractului de locațiune încheiat între SRL „Beauty Vision” și SA „Complecons”, a eludat a se expune și sub aspectul invocat de SRL „Beauty Vision”

precum că la 16 septembrie 2014, prin răspunsul la scrisoarea din 09 septembrie 2014 a confirmat disponibilitatea de a participa la organizarea unei produceri comune.

Tot aici, este de menționat că SRL „Beauty Vision” a menționat și despre posibilitățile de finanțare a producerii prin recuperarea prejudiciilor aduse de administrația precedentă pe parcursul anilor 2011-2014.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a concluzionat asupra nulității contractului, rezultând din poziția SA „Complecons”, fără a lua în considerare și argumentele SRL „Beauty Vision”.

Colegiul remarcă că instanța de insolabilitate a opinat precum că la încheierea contractului de locațiune, SRL „Beauty Vision” a creat doar aparența intenției de colaborare, însă nu a luat în considerare faptul că administratorul SRL „Beauty Vision”-Gheorghe Rotar, iar din 02 iunie 2014 îndeplinind și funcția de director tehnic și de producere a SA “Complecons”, ulterior încheierii contractului de locațiune, a înregistrat demersuri pe numele lichidatorului cât și a comitetului creditorilor prin care a reconfirmat disponibilitatea SRL “Beauty Vision” de a organiza producerea comună, fiind elaborat și un plan de activitate în acest sens, cu oferte de lucru (f.d.73-84), argument invocat și de recurent.

Astfel, la rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează a se expune și asupra acestui aspect.

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind relevant argumentul recurentului precum că lipsa colaborării nu-i este imputabilă, în condițiile când probele prezentate de către SRL „Beauty Vision” nu au fost supuse aprecierii de către instanța de insolabilitate.

La fel, nu au fost supuse aprecierii nici propunerile SRL „Beauty Vision” parvenite în sensul redresării situației și păstrării bunurilor în raport cu răspunsurile și acțiunile lichidatorului și comitetului creditorilor ale SA „Complecons”, instanța de insolabilitate limitându-se doar a concluziona că SRL „Beauty Vision” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SA „Complecons” la 17 zile de la încheierea contractului de locațiune, dar a omis faptul că însăși depunerea cererii introductive, nu presupune și intentarea procesului de insolabilitate.

Mai mult, instanța de insolabilitate a reținut ca eroarea ce stă la baza nulității contractului de locațiune s-ar exprima și prin faptul inducerii în eroare a administratorului SA „Complecons” de către SRL „Beauty Vision”, prin faptul că s-ar fi creat aparența unei colaborări comune, în scop de producție, pe când, de facto s-a urmărit crearea a unei creanțe a SRL „Beauty Vision” față de SA „Complecons”, în condițiile când a fost înregistrată la data de 12 iunie 2014 și cererea introductivă după încheierea contractului de locațiune.

La caz, Colegiul reține și argumentul recurentului precum că art. art.10, 12, 18 alin.(1) al Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează expres cazurile de intentare a procesului și persoanele în drept de a înainta astfel de cereri.

Totodată, Colegiul remarcă și obligația debitorului, rezultând din prevederile art. 14 alin.(1) al Legii insolabilității, de a înainta astfel de cereri, conform temeiurilor prevăzute la art. 10 al Legii insolabilității.

Tot aici, este de menționat că procesul de insolabilitate presupune un șir de etape, care pot duce și la redresarea situației financiare a debitorului.

În consecință, Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de

insolvabilitate urmează să verifice și circumstanțele pricinii în partea ce țin de argumentele invocate de recurentul SRL „Beauty Vision”, în condițiile când procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces.

Mai mult, în conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999)

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și casează hotărîrea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în partea anulării contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, încheiat între SA „Complecons” și SRL „Beauty Vision” și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 și în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune, cu remiterea pricinii la rejudecare în această parte în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

La rejudecare instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate supra și să adopte o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gheorghe Rotar, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision” și avocatul Victor Rusu, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision”.

Se casează hotărîrea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Complecons” în procedura falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Beauty Vision”, Gheorghe Rotar, intervenient accesoriu Adrian Duca cu privire la declararea nulității contractului de locațiune, a facturii de expediție și încasarea prejudiciului și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Beauty Vision” împotriva Societății pe Acțiuni “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune, în

partea anulării contractului de locațiune nr. 1.05.14 din 25 mai 2014, încheiat între SA „Complecons” și SRL „Beauty Vision” și a facturii de expediție nr. HA 2409691 din 31 decembrie 2014 și în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de SRL “Beauty Vision” împotriva SA “Complecons” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de locațiune, cu remiterea pricinii în această parte la rejudecare în instanța de insolvență-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, în partea respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Complecons” în procedura falimentului împotriva lui Gheorghe Rotar cu privire la încasarea prejudiciului, se menține hotărârea din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Oleg Sternioală