

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: A. Danilov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Dosarul nr. 3ra-351/16

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

-Mocanu Serghei;

-Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea în emiterea deciziei, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 04 august 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2014, Mocanu Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, solicitând recunoașterea refuzului ilegal, obligarea în emiterea deciziei, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 octombrie 2014, s-a adresat cu o plîngere la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM privind constatarea încălcărilor comise de avocatul Popa Paulian, a dreptului său la protecția datelor cu caracter personal. Prin scrisoarea nr. 02-07/1413 din 07 noiembrie 2014, i s-a refuzat emiterea unei decizii în temeiul art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011.

Consideră reclamantul, ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 02-07/1413 din 07 noiembrie 2014.

Menționează reclamantul că, la emiterea refuzului sus-menționat s-au ignorat

prevederile art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011.

Ca urmare, consideră reclamantul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nu a emis o decizie motivată în urma examinării plîngerii reclamantului depuse la 13 octombrie 2014 privind încălcările admise de avocatul Popa Paulian.

Consideră reclamantul că, instanța de contencios administrativ urmează să încaseze de la pîrît în beneficiul său prejudiciul moral pentru incomoditățile și suferințele pricinuite prin abuzurile reprezentanților pîrîtilui.

Solicită reclamantul: admiterea cererii de chemare în judecată în deplin volum, și anume:

-a recunoaște ca ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr 02-07/1413 din 07 noiembrie 2014 privind emiterea unei decizii în temeiul art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011 în urma examinării plîngerii sale depuse Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la 13 octombrie 2014 privind încălcările admise de avocatul Popa Paulian;

-a obliga pîrîtul a emite o decizie în temeiul art. 27 din Legea RM nr. 133 din 08 iulie 2011 privind examinarea plîngerii sale depuse Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM la 13 octombrie 2014;

-a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 lei, considerînd că acesta ar constitui un remediu echitabil pentru suferințele pricinuite.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 august 2015:

-A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată;

-S-a recunoscut neîntemeiat refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-07/1413 din 07.11.2014 privind emiterea unei decizii în urma examinării plîngerii depuse de Serghei Mocanu la data de 13.10.2014;

-S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal ca în urma examinării plîngerii lui Serghei Mocanu din 13.10.2014 de a emite decizie potrivit prevederilor art. 27 din Legea nr. 133 din 08.07.2011;

-În rest, cerința reclamantului privind repararea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal. S-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 august 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Mocanu Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea respingerii cerințelor, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a cerințelor înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond au interpretat greșit normele de drept material și anume greșit au constatat că admiterea parțială a acțiunii constituie o satisfacție echitabilă.

La 23 februarie 2016, recurs a declarat și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială

a deciziei instanței de apel în partea ce vizează respingerea apelului declarat de recurent, pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Mocanu Serghei.

În motivarea recursului, s-a indicat că de către instanța de apel au fost aplicate eronat normele de drept material, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23.12.2015 (f.d. 73), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acestuia, recursul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM se consideră declarat în termen.

Tot la 23 februarie 2016, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Mocanu Serghei, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță