

prima instanță Gh. Stratulat
instanța de apel V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valentina Gorbaciova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gorbaciova împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Valentina Gorbaciova și menținută hotărârea Judecătorei Centru, municipiul Chișinău din 12 mai 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2014, Valentina Gorbaciova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului nr. 7020 din 05 noiembrie 2014 privind recalcularea cuantumului pensiei, recunoașterea dreptului la pensie, obligarea efectuării recalcului pensiei prin stabilirea cuantumului pensiei pentru perioada 13 iulie 2009 – 30 septembrie 2014 și prin cumularea cuantumurilor de pensii și stabilirea pensiei recalculate începând cu luna noiembrie 2014.

În motivarea acțiunii, reclamanta Valentina Gorbaciova a indicat că începând cu 13 iulie 2009 beneficiază de pensie pentru limita de vârstă în mărime de 2 800 lei.

Menționează că după realizarea dreptului la pensie a continuat activitatea de muncă în perioada 13 iulie 2009 – 13 iulie 2014, achitând în fondul de pensii contribuții în sumă de 19 440 lei. Totodată, pentru perioada respectivă, angajatorul a vărsat în fondul de pensii suma de 74 520 lei.

Susține că urmare a apariției noilor circumstanțe, și anume – activitatea de muncă după pensionare și achitarea contribuțiilor în fondul de pensii, în conformitate cu art. 39 alin. (6) Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări

sociale de stat, prin cererea din 09 octombrie 2014, a informat pârâtul despre faptul dat și a solicitat efectuarea recalcului pensiei prin stabilirea cuantumului pensiei pentru perioada 13 iulie 2009 – 30 septembrie 2014.

Însă, prin răspunsul nr. 7020 din 05 noiembrie 2014 i s-a refuzat, fără a fi explicat motivul.

Consideră reclamanta că perioada de cotizare 13 iulie 2009 – 30 septembrie 2014 urmează a fi însumată cu stagiul unic în temeiul căruia a obținut pensia și, prin urmare, beneficiază de dreptul la recalcularea cuantumului pensiei.

Totodată, afirmă că Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nu prevede interdicția de a calcula/recalcula pensia, ci din contra, obligă pensionarul să informeze organul de asigurări sociale care efectuează plata pensiei despre noile circumstanțe, care pot avea ca urmare schimbarea cuantumului pensiei.

Astfel, menționează că circumstanțele noi reprezintă baza de calcul a pensiei care este creată pe parcursul achitărilor contribuțiilor în perioada de cinci ani consecutiv și consideră că beneficiază de dreptul de a-i fi recalculat cuantumul pensiei pentru perioada 13 iulie 2009 – 30 septembrie 2014, cu cumularea pensiei care o primește, drept ce rezultă din art.17 Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, care prevede că pensia pentru limita de vârstă se plătește integral inclusiv pensionarilor care realizează venituri pasibile de asigurări sociale de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015 acțiunea a fost respinsă.

La 21 mai 2015 și ulterior la 19 iunie Valentina Gorbaciova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Valentina Gorbaciova și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 11 februarie 2016 Valentina Gorbaciova a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 și a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2015, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând încălcarea normelor de drept material.

În acest sens, menționează că instanțele de judecată au interpretat eronat legislația și au aplicat norme de drept material neaplicabile speței date.

Consideră că instanțele nu s-au expus asupra tuturor cerințelor, nu au elucidat, nu au dat apreciere și nu au combătut argumentele invocate.

Menționează că instanța de fond și instanța de apel au lăsat fără apreciere decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale privind refuzul recalculării cuantumului pensiei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d. 76), nu este indicată data expedierii deciziei motivate și nici dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 februarie 2016 este depus în termen, potrivit prevederilor art. 434 Codul de procedură civilă.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în

urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurenta Valentina Gorbaciova poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurenta Valentina Gorbaciova în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Valentina Gorbaciova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari