

prima instanță: I. Bulhac
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Vasile Bobeica în interesele Efrosiniei Griva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ivanenco împotriva Efrosiniei Griva cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea forțată din bunul imobil și radierea vizei de domiciliu și acțiunea reconvențională depusă de Efrosinia Griva împotriva Ludmillei Ivanenco, intervenient accesoriu notarul public Tereza Anton, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Efrosinia Griva și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău din 29 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2014, Ludmila Ivanenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Efrosiniei Griva cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuarea forțată din bunul imobil și radierea vizei de domiciliu.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 09 septembrie 2008, în baza contractului de vânzare-cumpărare a procurat de la pârâtă imobilul nr. 239 din str. Uzinelor, mun. Chișinău.

Menționează că inițial au convenit ca pârâta să elibereze imobilul în luna septembrie 2011, însă aceasta nu a respectat înțelegerea și fără consimțământul său în imobil sa instalat Vasile Griva împreună cu familia sa, fapt ce a determinat-o să înainteze o acțiune în judecată.

Astfel, prin hotărârea judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 23 mai 2011 s-a dispus evacuarea lui Vasile Griva împreună cu familia sa, din casa de locuit nr. 239, str. Uzinelor, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Sușține reclamanta că la insistența pârâtei nu a inclus-o în cererea de chemare în judecată privind evacuarea din imobil, pârâta asigurându-o că va elibera imobilul de bună voie, însă continuă să încalce dreptul de proprietate.

La somația expediată în adresa pârâtei nu au primit niciun răspuns.

Ulterior, pe parcursul judecării pricinii, Efrosinia Griva a depus acțiune reconvențională împotriva Ludmilei Ivanenco, intervenient accesoriu notarul public Tereza Anton, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei nr. 239 din str. Uzinelor, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii reconvenționale Efrosinia Griva a indicat că începând cu 17 iunie 2009 și până la mijlocul anului 2011 a fost ținută ca ostatic la mama reclamantei Ludmila Ivanenco iar apoi la mătușa acesteia.

Sușține că a aflat despre faptul că casa a fost vândută după intentarea acțiunii de către Ludmila Ivanenco, ea ne având intenția de a înstrăina bunul imobil.

Afirmă că a fost dusă în eroare crezând că va fi întreținută de reclamantă pe viață. Astfel, prezentându-se la notar, a fost întrebată dacă dorește să înstrăineze bunul imobil, la care a comunicat ca nu are asemenea intenție, fapt în legătură cu care notarul le-a mai oferit timp să se gândească referitor la actul juridic care urma a fi încheiat.

Remarcă Efrosinia Griva că despre acțiunile ulterioare întreprinse de către Ludmila Ivanenco, nu cunoaște nimic.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015 acțiunea a fost admisă.

A fost dispusă radierea Efrosinei Griva de la evidență, cu radierea vizei de domiciliu de pe adresa: mun. Chișinău, str. Uzinelor, 239, care aparține cu drept de proprietate Ludmilei Ivanenco. A fost evacuată Efrosinia Griva și bunurile sale din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor, 239, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost respinsă acțiunea reconvențională ca fiind depusă tardiv.

La 23 iulie 2015 Efrosinia Griva a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Efrosinia Griva și menținută hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 ianuarie 2016 avocatul Vasile Bobeica în interesele Efrosinei Griva a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate.

Invocă că instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia tardivității, fără a avea un suport probatoriu suficient.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 noiembrie 2015 (f.d. 107), recursul depus de avocatul Vasile Bobeica în interesele Efrosinei Griva la 25 ianuarie 2016 se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în

urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de avocatul Vasile Bobeica în interesele recurentei Efrosinei Griva poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Vasile Bobeica în interesele recurentei Efrosinei Griva în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Vasile Bobeica în interesele Efrosinei Griva se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari