

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-119/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Oldima”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 104 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Oldima” privind obligarea încheierii contractului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 08 mai 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 104 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Oldima” privind obligarea încheierii contractului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, pîrîtul refuză să încheie contract de locațiune a spațiilor nelocative pentru amplasarea echipamentului destinat prestării serviciilor de comunicații electronice. Pîrîtul a amplasat în casele gestionate de CCL 104 echipament prestarea serviciilor de comunicații electronice în favoarea locatarilor acestor case.

La 05 martie 2012, reclamantul a adresat pîrîtului o solicitare de a încheia contract de locațiune a spațiilor nelocative în care a fost amplasat echipamentul în cauză, însă prin scrisoarea din 15 martie 2012 i s-a refuzat în admiterea cererii. La data de 09 august 2013, reclamantul repetat a solicitat semnarea contractului de locațiune a spațiilor și achitarea restanțelor la plata pentru folosirea acestora, însă pîrîtul a refuzat primirea scrisorii.

Menționează reclamantul că, pentru folosirea spațiilor nelocative a solicitat perceperea unei plăți în mărime de 1 200 lei anual, care este una rezonabilă, avînd în vedere că reclamantul are semnat un contract analogic cu SA ”Moldtelecom”

care achită anual câte 3 000 lei.

Solicită reclamantul, obligarea pîrîtului SRL „Oldima” de a semna contract de locațiune a spațiilor nelocative pentru amplasarea echipamentului destinat prestării serviciilor de comunicații electronice.

Ulterior, a modificat pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a sumei de 2 700 lei, dispunînd evacuarea echipamentului destinat prestării serviciilor de comunicații electronice din spațiile ce aparțin reclamantului în blocurile locative din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 51/3, 51/4, 51/5, cît și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 octombrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către CCL nr. 104, casată hotărîrea judecătoriei din 15 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La 08 iulie 2015, reclamantul a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitînd obligarea pîrîtului de a semna contractul de locațiune a spațiilor nelocative pentru amplasarea echipamentului destinat prestării serviciilor de comunicații electronice, încasarea de la SRL „Oldima” a sumei 2 200 lei cu titlu de plată pentru folosirea spațiilor nelocative.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iulie 2015, acțiunea a fost admisă integral. A fost obligată SRL „Oldima” să încheie cu CCL-104 contract de locațiune a spațiilor nelocative pentru amplasarea echipamentului destinat prestării serviciilor de comunicații electronice. S-a încasat de la SRL „Oldima” în folosul CCL-104 suma de 2 200 lei în calitate de plată pentru folosirea spațiilor nelocative pentru perioada septembrie 2013 - iunie 2015, cît și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Oldima” și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 februarie 2016, SRL „Oldima” prin intermediul avocatului Marginean Alexandru (mandat nr. 0507959) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17.12.2015 (f.d. 210), cît și faptul că la materialele

cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

La 09 martie 2016, CCL-104 a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Oldima” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Oldima” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Oldima” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță