

prima instanță - E. Palanciuc,  
instanța de apel –D. Manole, S. Arnaut, E. Fistican,

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu  
răspundere limitată ”Tetis Internațional Co” împotriva Companiei de Asigurări  
„Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de  
asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care s-a  
respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe  
acțiuni, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Tetis  
Internațional Co”, și s-a casat parțial hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din  
12 mai 2015,

### c o n s t a t ă :

La 11 martie 2014, societatea cu răspundere limitată „Tetis International Co”  
s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări  
„Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni prin care a solicitat încasarea despăgubirii de  
asigurare în mărime de 139968 lei, penalitate în mărime de 25146 lei, cheltuieli de  
plata taxei de stat în mărime de 4953,42 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime  
de 17820 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, potrivit contractului de asigurare CASCO  
nr.AC0150 din 17 februarie 2011 încheiat între Compania de Asigurări „Moldova-  
Astrovaz” societate pe acțiuni și societatea cu răspundere limitată „Tetis International  
Co”, ultima a asigurat autoturismul de model Citroen C3, cu număr de înmatriculare K  
AP 883 ce-i aparține cu drept de proprietate. Ulterior la 16 septembrie 2011 în  
rezultatul unui accident rutier automobilul a fost avariat, iar în vederea reparării daunei  
cauzate s-a adresat către compania de asigurări cu cerere privind achitarea lucrărilor de  
reparație în cuantum de 139 698 lei conform contului spre plată nr.SPT0026974 din 18  
octombrie 2011, eliberat de compania DAAC Hermes.

Susține că după multiplele cereri adresate Companiei de Asigurări "Moldova-  
Astrovaz" societate pe acțiuni, s-a adresat Comisiei Naționale a Pieței Financiare,

informînd-o despre comportamentul de rea credință a asiguratorului și refuzul neîntemeiat de a-și executa obligațiile contractuale.

Prin răspunsul Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 20 mai 2013, a fost informată despre faptul că asiguratorul a prezentat informație neveridică, fiind atenționat despre respectarea necondiționată a legislației cu privire la asigurări, inclusiv să își desfășoare activitatea cu profesionalism, manifestînd atenție și devotament față de desfășurarea tuturor despăgubirilor de asigurare în termenele stabilite prin contract sau prin lege.

Menționează reclamanta că, la 18 aprilie 2013 și ulterior, la data de 04 iulie 2013, s-a adresat repetat către Compania de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni cu cerere, solicitînd achitarea despăgubirii de asigurare în rezultatul survenirii cazului asigurat din 16 septembrie 2011, fapt pentru care 30 iulie 2013 compania de asigurare a solicitat prezentarea foaie de parcurs eliberată pentru autoturismul de model Citroen C3 cu număr de înmatriculare KAP 883 pentru 16 septembrie 2011.

Indică că 06 august 2013 foaia de parcurs a fost prezentată repetat Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni, însă necatînd la toate pretențiile scrise și verbale, pînă în prezent pîrîtul nu a luat nici o decizie în vederea despăgubirii de asigurare.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d.84-85) societatea cu răspundere limitată „Tetis International Co” a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 108240,67 lei, penalității în sumă de 19483,32 lei, dobînzii de întîrziere pentru perioada 05 septembrie 2013-23 martie 2015 în sumă de 22555,44 lei, cheltuieli de plata taxei de stat în sumă de 4953,42 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 17820 lei, în total suma de 173052,85 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015 s-a admis parțial acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Tetis International Co”.

S-a încasat din contul Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Tetis International Co” despăgubirii de asigurare în sumă de 108240,67 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 22555,44 lei, cheltuieli de plata taxei de stat în sumă de 3924 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei.

S-a respins pretențiile cu privire la încasarea penalității, restituirea diferenței taxei de stat și cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni, s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Tetis Internațional Co”.

S-a casat parțial hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Tetis Internațional Co” împotriva către Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalități și dobânzi de întîrziere, în partea respingerii pretențiilor privind încasarea penalității și a cheltuielilor de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri.

S-a încasat contul Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni în beneficiul societății cu răspundere limitată „Tetis International Co” suma de 19483,32 lei cu titlu de penalitate și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000

lei. În rest hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chişinău din 12 mai 2015, s-a menţinut.

S-a încasat din contul Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acţiuni în beneficiul societăţii cu răspundere limitată „Tetis International Co” dobînda de întîrziere în sumă de 15199,56 lei, calculată pentru perioada 13 mai 2015-24 noiembrie 2015.

La 16 februarie 2016 Compania de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acţiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 24 noiembrie 2015, şi a hotărîrii judecătoreiei Centru mun. Chişinău din 12 mai 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătoreşti şi emiterea unei noi decizii de respingere a pretenţiilor înaintate de societatea cu răspundere limitată „Tetis International Co”.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe.

Susţine recurentul că obligaţia de plată a despăgubirilor de asigurare nu a căpătat un caracter cert, lichid şi exigibil, care poate fi dobîndit numai la momentul pronunţării unei decizii definitive. Dobînda de întîrziere nu poate fi calculată pentru perioada de pînă la hotărîrea judecătorească privind încasarea despăgubirii de asigurare va deveni definitivă.

Invocă că instanţa de fond eronat a dispus încasarea din contul Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acţiuni a sumei de 22555,44 lei cu titlu de dobînda de întîrziere, deoarece ultima nu a refuzat plata despăgubirii de asigurare, însă nu a fost de acord cu cuantumul despăgubirii solicitat de reclamant. Despăgubirea nu a fost achitată nu din vina asiguratorului, ci din motivul că părţile nu au ajuns la un numitor comun în privinţa cuantumului prejudiciului.

Susţine că instanţa de apel eronat a dispus încasarea din contul Companiei de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acţiuni a sumei de 19483,32 lei cu titlu de penalitate şi a cerinţei de încasarea a cheltuielilor de asistenţă juridică, suma încasată fiind exagerată şi nu este reală, necesară şi rezonabilă speţei.

Consideră recurentul, că instanţa nu a constatat şi elucidat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, iar concluziile expuse în decizia instanţei de apel sunt în contradicţie cu circumstanţele pricini.

Recurentul şi-a întemeiat pretenţiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) şi b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referinţa depusă la 29 martie 2016 avocatul Crivorucica Iurie care acţionează în interesele societăţii cu răspundere limitată ”Tetis Internaţional Co” a indicat că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate şi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) şi (4) Codul de procedură civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) şi (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d.166), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 30 decembrie 2015, însă nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 16 februarie 2016 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Codul de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma

probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Compania de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Compania de Asigurări "Moldova-Astrovaz" societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari