

## DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele recurentului Țîntari Lilian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîntari Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care apelul depus de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă

La data de 23 februarie 2015 Țîntari Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 24 septembrie 2013 de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost emisă o încheiere cu Nr.064-600/13, în care se dispune inițierea procedurii de organizare a licitației publice de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.5 situat pe str. V. Alecsandri 27 mun. Chișinău, ce îi aparținea cu drept de proprietate ÎPC „Supersonic” SRL. Licitația publică a fost numită pe 24 octombrie 2013 ora 10.00.

La data de 18.10.2013 printr-o declarație de la Balaur Vladimir directorul ÎPC „Supersonic” SRL către executorul judecătoresc Igor Doroftei, în condițiile articolului 125/5 al Codului pe Executare al Republicii Moldova, a solicitat admiterea vânzării apartamentului nr. 5 din str.V.Alecsandri 27, mun.Chișinău, care urma a fi scos la licitația din data de 24.10.2013 cetățeanului Țîntari Lilian la suma de 194,043 lei, cu condiția virării acesteia la contul executorului judecătoresc .

La data de 18.10.2013 de către reclamat a fost transferată suma sus indicată la contul executorului judecătoresc.

Totodată la data de 20.11.2013, printr-o altă încheiere al executorului judecătoresc Igor Doroftei s-a dispus de a iniția o altă procedură de organizare a licitației publice de vânzarea apartamentului cu nr.6, str.V.Alecsandri 27, mun.Chișinău la suma de 76960 lei, ce îi aparținea cu drept de proprietate ÎPC „Supersonic” SRL. Licitația publică a fost numită pe 10 decembrie 2013, ora 10.00.

La data de 05.12.2013 printr-o declarație de la Balaur Vladimir directorul ÎPC „Supersonic” SRL către executorul judecătoresc Igor Doroftei, în condițiile articolului 125/5 al Codului pe Executare al Republicii Moldova, a solicitat admiterea vânzării apartamentului nr. 6 din str. V. Alecsandri 27, mun. Chișinău, care urma a fi scos la licitația din data de 10.12.2013 cetățeanului Țințari Lilian la suma de 96200 lei, cu condiția virării acesteia la contul executorului judecătoresc. La data de 05.12.2013 de către reclamat a fost transferată suma sus indicată la contul executorului judecătoresc.

Solicită reclamantul recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 21 august 2015, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țințari Lilian a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015, cerînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 apelul depus de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țințari Lilian a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 12 februarie 2016 avocatul Alexandru Bodrug în interesele recurentului Țințari Lilian în termen, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel în mod eronat și greșit a constatat că apelul a fost depus peste termenul prevăzut de lege, deoarece cererea de apel a fost depusă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 21 august 2015 și înregistrat în registrul corespondenței cu nr. 05-3-29219 confirmat prin ștampila de recepție a cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la 21 august 2015, avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 iulie 2015, cerînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 apelul depus de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian a fost restituit în temeiul art. 369 alin (1) lit. b) CPC.

Instanța de apel drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. b) CPC a invocat că avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian pînă la data de 21 august 2015, data limită de depunere a cererii de apel nu a depus apel, dar a depus la 24 august 2015, în afara termenului legal de atac și nici nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că cererea de apel a fost depusă la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 21 august 2015 și înregistrată în registrul corespondenței cu nr. 05-3-29219 confirmat prin ștampila de recepție a cererii de apel (f.d.85-87).

Astfel, argumentul instanței de apel precum că apelul depus de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian a fost depus la 24 august 2015 este eronat, apelul de fapt, fiind depus în termenul prevăzut de legislația procesual civilă și neîntemeiat apreciat de către Curtea de Apel Chișinău ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.111 alin.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Potrivit art. 112 alin. (1) și (3) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicare înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere prevederile art. 112 alin. (3) CPC, Colegiul menționează că cererea de apel depusă la 21 august 2015 de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Țîntari Lilian, se consideră a fi depusă în termenul prevăzut de lege.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel, reieșind din circumstanțele stabilite, urmează a fi casată.

În contextul dat, Colegiul reiterează că menținerea încheierii recurate, nu ar constitui decât o încălcare a principiului disponibilității în drepturi, prevăzut de art. 27 CPC, care acordă posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele recurentului Țîntări Lilian.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîntări Lilian împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Supersonic”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Doroftei Igor și Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea faptelor cu valoare juridică, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și obligarea înregistrării dreptului de proprietate, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru