

prima instanță: L. Ursu

instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău împotriva lui Mihail Nanuașvili, Ana Cernei și Ana Nanuașvili, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Mihail Nanuașvili, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, municipiul Chișinău din 25 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a ț ă:

La 06 februarie 2015, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Nanuașvili, Ana Cernei și Ana Nanuașvili, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, pe numele pârâtului, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat energie termică.

Susține că pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria pentru consumul energiei termice formată pentru perioada 01 martie 2012 – 01 iunie 2014 constituie

suma de 1997,49 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Indică că potrivit pct. pct.10, 17 și 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Menționează că încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu au dat rezultat.

Prin urmare, solicită ÎMGFL nr. 21 din Chișinău încasarea de la pârâții Mihail Nanuașvili, Ana Cernei și Ana Nanuașvili a sumei de 1997,49 lei cu titlu de datorie și taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, din Chișinău din 25 septembrie 2015 acțiunea a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la Mihail Nanuașvili, Ana Cernei și Ana Nanuașvili în beneficiul ÎMGFL nr. 21 din Chișinău suma de 1997,49 lei cu titlu de datorie și 270 lei cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Mihail Nanuașvili, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 februarie 2016, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, a indicat că la examinarea cauzei, instanța de apel a admis încălcarea normelor de drept material prin interpretarea eronată a legii.

Invocă că instanța de apel a examinat superficial materialele pricinii, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele cauzei, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Totodată, menționează că intimații nu au contest facturile înaintate spre plată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 16 decembrie 2015, a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2016 (f.d. 65), astfel

ÎMGFL nr. 21 din Chișinău s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari