

Dosarul nr. 2ra-670/16

Instanța de fond: Judecătoria Grigoriopol – N. Costin

Instanța de apel: CA Chișinăul - N. Vascan, V. Negru, A. Bostan

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Serghei Maistrenco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Maistrenco împotriva Societății pe Acțiuni „Stadionul Republican” în proces de lichidare, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Serghei Maistrenco, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 23 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 03 septembrie 2012 Serghei Maistrenco s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Stadionul Republican”, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind repararea prejudiciului material în mărime de 1 192 380 lei, cauzat în urma creării obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și a cheltuielilor de judecată. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.11650 din 18 noiembrie 2004 a procurat construcția (depozitul) cu suprafața de 205,6 metri pătrați, cu nr. cadastral 0100208.277.09 și construcția cu suprafața de 38,3 metri pătrați, cu nr. cadastral 0100208.277.08, situate în mun. Chișinău, str. Tighina, nr.12. Prin hotărârea Judecătoria sec. Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2011 SA „Stadionul Republican” a fost obligat să nu creeze obstacole reclamantului în folosirea construcției depozit cu suprafața de 205,6 metri pătrați, cu nr. cadastral 0100208.277.09 și construcția cu suprafața de 38,3 metri pătrați, cu nr. cadastral 0100208.277.08, situate în mun. Chișinău, str. Tighina, nr.12. Deși a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu, pârâtul refuză să permită accesul la bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate.

Fiindcă SA „Stadionul Republican” îi îngrădește dreptul de proprietate, cu rea-credință îi crează obstacole în folosirea bunurilor imobile, reclamantul consideră că

pârâtul urmează să-i compenseze venitul ratat în mărime de 1 192 380 lei, care ar constitui plata de locațiune a bunului conform prețurilor stabilite de piață.

În cadrul examinării cauzei Serghei Maistrenco și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la SA „Stadionul Republican” a veniturii ratat pe care l-ar fi obținut reclamantul prin darea în locațiune a celor două depozite pentru perioada de la 01 decembrie 2004 până la 01 septembrie 2012 în mărime de 1 248 750 lei. (f.d.35)

Prin hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 23 martie 2015 s-a respins acțiunea lui Serghei Maistrenco ca fiind neîntemeiată. (f.d.92, 94-98)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 aprilie 2015 Serghei Maistrenco, interesele căruia au fost reprezentate de către avocatul Vadim Moțarschi, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă. (f.d.102, 120-121)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Serghei Maistrenco și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Grigoriopol din 23 martie 2015. (f.d.136-142)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 februarie 2016 Serghei Maistrenco a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă integral. (f.d.146-147)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele nu au pătruns în esența litigiului, nu au aplicat legea ce trebuia a fi aplicată, în rezultat au adoptat o hotărâre ilegală și superficială.

La 24 martie 2016 Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a depus referință la recursul declarat de către Serghei Maistrenco, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat. (f.d.152-153)

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 decembrie 2015. Din scrisoarea de însoțire anexată la dosar nu rezultă data expedierii acesteia în adresa părților și nici dovada recepționării acesteia de către recurent nu există. (f.d.136-142, 143).

În asemenea împrejurări recursul declarat de către Serghei Maistrenco la 01 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Serghei Maistrenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra

problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Serghei Maistrenco împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Maistrenco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Maistrenco împotriva Societății pe Acțiuni „Stadionul Republican” în proces de lichidare, Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor privind repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas