

prima instanță: A. Donos
(Judecătoria Bălți)
instanța de apel: G. Polivenco, A. Rotaru, A. Garbuz
(Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Lilian Maliga în interesele recurentului
Gurol Say,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prisacari
Vladimir împotriva lui Gurol Say privind încasarea sumei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Gurol Say,

c o n s t a t ă:

La data de 05 noiembrie 2014 Prisacari Vladimir s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva lui Gurol Say solicitînd încasarea sumei de 14500
euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 16 octombrie 2015 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Gurol Say în beneficiul lui Prisacari Vladimir suma de
14500 euro, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a
Moldovei la momentul executării hotărîrii, cheltuielile de judecată pentru taxa de
stat în sumă de 8050 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4410 lei.

La data de 18 decembrie 2015 Gurol Say a contestat cu apel hotărîrea
instanței de fond, solicitînd casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în
primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 s-a restituit
cererea de apel depusă de Gurol Say cu toate documentele anexate.

La 18 februarie 2016, avocatul Lilian Maliga în interesele recurentului Gurol
Say a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 decembrie 2015,
solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea
cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel
este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

De asemenea a indicat că, la momentul pronunțării hotărîrii Judecătoriei Bălți
din 16 octombrie 2015 nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, iar despre hotărîrea în

cauză a aflat la data de 15 decembrie 2015. Astfel consideră recurentul că cererea de apel depusă la 18 decembrie 2015 este depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 octombrie 2015 avocatul lui Gurol Say, Victor Onoico nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015, însă a fost prezent în cadrul ședinței de judecată din 02 septembrie 2015 solicitând de a-i fi acordat termen pentru a face cunoștință cu cererea de completare a acțiunii (f.d.39).

La 22 octombrie 2015 în adresa avocatului pârîtului Victor Onoico a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 (f.d.48).

La data de 18 decembrie 2015 Gurol Say a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Gurol Say cu toate documentele anexate.

Reține Colegiul că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 18 decembrie 2015, în afara termenului de 30 zile.

Totodată, instanța de recurs menționează că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege și doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente și admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

Mai mult ca atât, Gurol Say în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat, astfel Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Argumentele recurentului referitor la faptul că nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, nu reprezintă un motiv întemeiat, care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece avocatului Victor Onoico i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 (f.d.48).

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reieșind din norma de drept citată Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul primirii hotărârii motivate, și nici nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Este neîntemeiat și lipsit de suport juridic argumentul recurentului precum că la momentul pronunțării hotărârii Judecătorei Bălți din 16 octombrie 2015 nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, iar despre hotărârea în cauză a aflat abia la data de 15 decembrie 2015, potrivit cererii adresate Judecătorei Bălți de a face cunoștință cu materialele dosarului (f.d.58), iar cererea de apel depusă la 18 decembrie 2015 este depusă în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că avocatul Victor Onoico având împuterniciri din partea lui Gurol Say cunoștea despre litigiul în cauză, fiind prezent în cadrul mai multor ședințe de judecată, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna credință prezumă că, partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au

încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Lilian Maliga în interesele recurentului Gurol Say și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Lilian Maliga în interesele recurentului Gurol Say.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prisacari Vladimir împotriva lui Gurol Say privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru