

ÎN C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Varzari Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Varzari Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Varzari Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2014 Nicolae Varzari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată Varzari Nicolae a indicat că la 02 noiembrie 2006 a procurat de la Primăria satului Mașcăuți, raionul Criuleni un teren cu suprafața de 2, 0691 ha, ulterior fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” și atribuit numărul cadastral 3142100187 cu stabilirea hotarelor în natură.

În 2006-2007 a plantat livada, iar în 2013 a pregătit actele necesare pentru construcția casei agricultorului și începând lucrările de construcție a depistat că hotarele bunului imobil menționat au fost schimbate fără acordul său.

La 05 iunie 2014 a depus la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cererea nr.3101/14/17502 prin care a solicitat restabilirea și transpunerea în teren a hotarelor bunului imobil situat în satul Mașcăuți, raionul Criuleni, numărul cadastral 3142100187.

La 02 iulie 2014 a primit avizul nr. 01-04/377 cu privire la respingerea executării serviciului solicitat din motiv că la moment este imposibilă îndeplinirea acestei lucrări, deoarece nu este acordul tuturor titularilor de drept.

Consideră că restabilirea și transpunerea în teren a hotarelor bunului imobil numărul cadastral 3142100187 nu atinge interesele legitime ale altor titulari de drepturi, iar cerințele menționate sunt nefondate.

La 05 iulie 2014 a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat restabilirea și transpunerea în teren a hotarelor bunului imobil, însă cererea a fost respinsă.

Cere Varzari Nicolae obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” să efectueze lucrările de restabilire și transpunere în teren a hotarelor bunului imobil numărul cadastral 3142100187 și încasarea de la Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” a prejudiciului material (f.d. 4-5).

Prin mandatul din 17 iulie 2014 avocatul Valentin Balan a fost împuternicit de Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d.16¹).

La 01 octombrie 2014 avocatul Valentin Balan a depus cerere de înlocuire a pârâtului Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu sediul municipiul Chișinău, str. Pușkin 47.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 01 octombrie 2014 s-a admis cererea avocatului Valentin Balan și s-a înlocuit pârâtul Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu Întreprinderea de Stat „Cadastru” (f.d.24).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Varzari Nicolae (f.d. 92, 98-99).

La 01 iulie 2015 Varzari Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2015, iar la 12 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d.96, 111-113).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de Varzari Nicolae și a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 23 iunie 2015 (f.d.126-132).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că hotarele terenului situat în satul Mașcăuți, raionul Criuleni cu suprafața de 2, 0691 ha numărul cadastral 3142100187 au fost stabilite în temeiul hotărârii Judecătoriei Criuleni din 30 ianuarie 2015, la etapa executării acesteia, conform planului cadastral al terenului, actului de constatare pe teren din 18 iulie 2014, actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 06 noiembrie 2014, schemei de stabilire a hotarului sectorului de teren din 18 iulie 2014, schemei lotului autorizat vânzării-cumpărării, pentru a fi folosit cu destinație agricolă pe terenurile publice ale Primăriei satului Mașcăuți, raionul Criuleni și planului cadastral al bunului imobil număr cadastral 3142100187.

Varzari Nicolae s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu cererea privind actualizarea planului cadastral și modificarea hotarelor terenului situat în satului Mașcăuți, raionul Criuleni cu suprafața de 2, 0691 numărul cadastral 3142100187 nefiind de acord cu hotarele stabilite de autoritatea administrației publice locale, fără a prezenta actul de stabilire a hotarelor elaborat de Primăria satului Mașcăuți, raionul Criuleni, în vederea identificării bunului imobil în litigiu.

Au mai motivat că restabilirea hotarelor constituie în sine acțiune de modificare a hotarelor stabilite deja, iar orice modificare a hotarelor stabilite determină actualizarea planului cadastral.

La 09 februarie 2016 Varzari Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs Varzari Nicolae a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii au încălcat normele de drept procedural, deoarece au pus la baza hotărârilor numai declarațiile inginerului cadastral, care nu au fost examinate și evaluate în ansamblu cu celelalte probe din dosar.

De la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” a solicitat efectuarea lucrărilor de restabilire și transpunere în teren a hotarelor bunului imobil număr cadastral 3142100187 care a fost înregistrat în Registrul Bunurilor imobile încă în anul 2006, după procurarea bunului și instanțele de judecată nu au pătruns în esența litigiului.

Conform capitolului VII al Instrucțiunii cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, abrogat prin ordinul nr.140 a Agenției Relații Funciare și Cadastru din 06 august 2012, pentru efectuarea acestor lucrări nu se prevăd condiții de prezentare a acordului proprietarilor adiacenți.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Varzari Nicolae în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 noiembrie 2015 la 04 decembrie 2015 (f.d. 134).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către părți.

Prin urmare, recursul declarat de Varzari Nicolae prin intermediul oficiului poștal la 05 februarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Varzari Nicolae în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Varzari Nicolae în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Varzari Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătură/

Svetlana Filincova

Judecătorii:

/semnătură/

Oleg Sternioală

/semnătură/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan