

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecatori

Valeriu Doagă  
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de Vîzîi Anatolie, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vîzîi Anatolie împotriva lui Cebotari Maria privind revindecarea lotului de teren acaparat ilegal, înlăturarea obstacolelor de folosire a terenului și încasarea prejudiciului și împotriva Primăriei s. Hagimus privind obligarea efectuării măsurărilor repetate în natură a sectoarelor de teren și cererea reconvențională a Mariei Cebotari împotriva lui Vîzîi Anatolie privind revindecarea bunului din posesie nelegitimă, înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului și încasarea prejudiciului cauzat,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013,

## C O N S T A T Ă :

La 23 iulie 2009, Vîzîi Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Hagimus, r-l Căușeni și Mariei Cebotari cu privire la anularea Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, revendicarea bunului, obligarea înlăturării obstacolelor, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Vîzîi Anatolie a indicat că, la 22 iunie 2000, a încheiat cu Sandu Galina contract de vânzare-cumpărare conform căruia a cumpărat teren agricol cu suprafața 1,0501 ha situat în extravilanul satului Hagimus, r-l Căușeni ce i-a aparținut în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria satului Hagimus la 2 martie 2000.

Notează că, în scopul stabilirii hotarelor terenului cumpărat, s-a adresat Primăriei s. Hagimus, r-l Căușeni pentru a efectua măsurările în natură a terenului. În rezultatul efectuării măsurărilor s-a stabilit că lungimea terenului este de 193 metri, însă conform titlului urma să fie 212 metri, suprafața de 0,01 ha fiind acaparată ilegal de Cebotari Maria.

Sușține reclamantul că Primăria a eliberat nejustificat Mariei Cebotari Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, inclusiv cu dimensiunile greșite, însă nu a întreprins măsuri de anulare a Titlului și revendicarea terenului ce îi aparține. Indică că Cebotari Maria deține ilegal o suprafață din terenul ce-i aparține lui și nu dorește să-l restituie, iar de la soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară se eschivează.

Mai indică reclamantul că, prin acțiunile sale ilegale, pîrîta Cebotari Maria i-a pricinuit prejudiciu material în mărime de 2 000 lei și moral în mărime de 3 000 lei.

Solicită Vîzîi Anatolie declararea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Mariei Cebotari, revendicarea lotului de pămînt, obligarea pîrîtei să nu-i creeze obstacole în folosirea terenului, respectarea dreptului de vecinătate, încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată.

La 06 noiembrie 2009, Vîzîi Anatolie a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a invocat că, a aflat că Primăria Hagimus, în anul 1995, a eliberat Liubei Novruzov Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu o lungime mai mare decât altor proprietari. Novruzov Liuba a înstrăinat terenul Mariei Cebotari, care la moment deține ilegal o parte de teren ce îi aparține lui cu drept de proprietate.

Consideră că, Primăria satului Hagimus, urmează să efectueze măsurările conform deciziei Comisiei Funciare din 26 noiembrie 1993.

Solicită, Vîzîi Anatolie declararea nulă a Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.041894 eliberat pe numele Liubei Novruzov prin decizia Primăriei Hagimus nr.7/4 din 15 martie 1995 înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni cu numărul cadastral 2717114001, prin decizia nr.29 in 15 iunie 2000, obligarea Primăriei Hagimus să efectueze măsurările în natură a terenului conform deciziei Comisiei Funciare din 26 noiembrie 1993, revendicarea lotului de pămînt, obligarea Mariei Cebotari să nu creeze obstacole în folosirea terenului de pămînt, respectarea dreptului de vecinătate, încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 02 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă. S-au declarat nule Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.041894 eliberat Liubei Novruzov prin decizia Primăriei Hagimus nr.7/4 din 15 martie 1995 asupra terenului cu numărul cadastral 2717114001, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat Liubei Novruzov prin decizia nr.29 din 15 iunie 2000 asupra terenului cu numărul cadastral 2717114063. S-a obligat Primăria Hagimus să efectueze măsurarea repetată în natură a sectoarelor de teren-proprietate privată a lui Vîzîi Anatolie și Cebotari Maria în limitele suprafețelor și dimensiunilor loturilor atribuite anterior prin decizia nr.7/4 din 15 martie 1995 cu eliberarea Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren. S-a revendicat din posesia Mariei Cebotari în favoarea lui Vîzîi Anatolie porțiunea de teren acaparată ilegal. S-a obligat Maria Cebotari să nu creeze pe viitor lui Vîzîi Anatolie obstacole în exploatarea terenului. S-a încasat de la Cebotari Maria în beneficiul lui Vîzîi Anatolie cheltuielile de judecată în sumă de 1310 constituită din taxa de stat 400 lei, servicii de asistență juridică în mărime de 550 lei, cheltuieli de transport în sumă de 300 lei și 60 lei alte cheltuieli.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 28 ianuarie 2010 apelul declarat de Cebotari Maria a fost admis, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 02 noiembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

La 27 aprilie 2010 Cebotari Maria a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vîzîi Anatolie cu privire la anularea Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Cebotari Maria a invocat că, în anul 1999 a cumpărat de la Novruzov Liuba lot de pământ cu suprafața 1,0397 ha, nr. cadastral 271711400 cu lungimea de 245,43-244,38 metri și lățimea 42,54-43,35 metri.

La 22 iunie 2000 Vîzîi Anatol a cumpărat de la Sandu Galina lot de pământ cu suprafața de 1,0501 ha cu lungimea 212 metri, unde erau întărite hotare, iar hotarele s-au păstrat până în 2008, iar Vîzîi Anatolie pe parcursul a 8 ani nu a avut pretenții față de ea, fiind omis de către el termenul de prescripție. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 2717114001 și contractul de cumpărare - vânzare au fost înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni în anul 1999. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 2701114063 din 22 iunie 2000 a fost eliberat greșit în legătură cu înregistrările masive. Mai indică Cebotari Maria că, prin acțiunile lui Vîzîi Anatolie, i-au fost pricinuite pagube materiale în sumă de 2 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1 500 lei.

Cere, Cebotari Măria declararea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 2717114063, recunoașterea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 211714001, încasarea prejudiciului material în mărime de 18 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 22 iunie 2010 Primăria satului Hagimus, raionul Căușeni a depus cerere prin care a solicitat anularea Titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren de pe câmpurile cu numerele cadastrale 2717113, 1717114 în baza măsurărilor efectuate de șeful serviciului relații funciare și cadastru a raionului Căușeni V. Vartic în baza deciziei Consiliului sătesc din 18 februarie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2010 acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 30 septembrie 2010 apelul declarat de către Cebotari Maria a fost respins, iar apelul declarat de Vîzîi Anatolie admis, hotărîrea primei instanțe casată și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea reconvențională a fost respinsă și admisă acțiunea inițială.

S-au declarat nule Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.041894 eliberat Liubei Novruzov prin decizia Primăriei satului Hagimus, raionul Căușeni nr.7/4 din 15 martie 1995 asupra terenului cu numărul cadastral 2717114001 și nr.29 din 15 iunie 2000 asupra terenului cu numărul cadastral 17114063. S-a obligat Primăria satului Hagimus, raionul Căușeni să efectueze măsurarea repetată a terenurilor proprietate privată a lui Vîzîi Anatolie și Cebotari Maria în limitele uprafețelor și dimensiunilor loturilor atribuite anterior prin decizia Primăriei Hagimus 7/4 din 15.06.2000 cu eliberarea Titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren respective. S-a revendicat din posesia ilegală a Mariei Cebotari în favoarea lui Vîzîi Anatolie porțiunea de teren acaparată ilegal. S-a obligat Maria Cebotari să nu creeze pe viitor lui Vîzîi Anatolie obstacole în exploatarea terenului. S-a încasat de la Primăria satului Hagimus, raionul Căușeni în beneficiul lui Vîzîi Anatolie 1808 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea inițială a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme e Justiție din 29.06.2011, recursul Mariei Cebotari a fost admis, fiind casată integral decizia Curții de Apel Bender din 30 septembrie 2010 și hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 23 iunie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Căușeni, în alt complet de judecată.

La 16.02.2012 Vîzîi Anatolie a depus cerere în care și-a concretizat pretențiile și anume, declararea nulității Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe

numele lui Novruzov Liuba, revendicarea lotului de teren acaparat de către Cebotari Maria, obligarea acesteia de a nu-i crea obstacole în folosirea terenului, încasarea prejudiciului material în sumă de 11 704 și cheltuielilor de judecată în sumă de 6 210 lei, a obliga Primăria pentru efectuarea măsurărilor repetate în natură a sectoarelor de teren atribuite anterior prin decizia Primăriei Hagimus nr.7/4 din 15.03.1995.

Prin cererea din 06.02.2012 de concretizare a pretențiilor din cererea reconvențională, Maria Cebotari a solicitat respingerea acțiunii lui Vîzîi Anatolie ca fiind neîntemeiată și tardivă, revendicarea bunului din posesia nelegitimă a acestuia și înlăturarea obstacolelor în exploatarea lotului, încasarea prejudiciului material în sumă de 12 000 lei. Valoarea prejudiciului material solicitat, Maria Cebotari a argumentat-o prin venitul ratat în sumă de 5 000 lei (roadă de pe 15 butași de viță de vie cu vârsta de 8 ani ), 1200 lei prejudiciu cauzat în rezultatul distrugerii în primăvara anului 2009 a stâlpilor de beton și butași de viță de vie, lucrări efectuate pentru a ara drumul, a săpa o groapă cu escavatorul pe lățimea drumului, 2000 lei prejudiciu cauzat prin distrugerea coardelor de vie, 3500 lei cheltuieli de judecată.

În ședința de judecată reclamantul Vîzîi Anatolie și-a concretizat pretențiile față de Cebotari Maria, solicitînd revendicarea lotului acaparat cu suprafața de 0,054 ha, restituirea prejudiciului în sumă de 19 354 lei, obligarea Primăriei de a efectua măsurările de teren în natură conform deciziei Comisiei Funciare din 26.11.1993.

Prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 20 noiembrie 2012 acțiunea civilă la cererea lui Vîzîi Anatolie împotriva Mariei Cebotari privind revindicarea lotului de teren acaparat nelegitim, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, încasarea prejudiciului cauzat a fost respinsă pe motive de tardivitate.

Capătul de cerere a lui Vîzîi Anatolie către Primăria Hagimus cu privire la obligarea să efectueze măsurări repetate a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională a Mariei Cebotari a fost admisă parțial, fiind revendicată din posesia nelegitimă a lui Vîzîi Anatolie în beneficiul Mariei Cebotari porțiunea de teren cu suprafața de 0,0045 ha. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 16.01.2013, Vîzîi Anatolie a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Căușeni din 20 noiembrie 2012 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii sale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de Vîzîi Anatolie și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Căușeni din 20 noiembrie 2012.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 11 iunie 2013, Vîzîi Anatolie a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 11 aprilie 2013 și a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 20 noiembrie 2012 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013, recursul declarat de Vîzîi Anatolie a fost respins.

La 19.02.2016, Vîzîi Anatolie a înaintat la Judecătoria Căușeni cerere de revizuire a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 20.11.2012, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanței din 20.11.2012 și adoptarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară cu revendicarea lotului de pământ acaparat nelegitim de la Cebotari Maria cu suprafața de 0,0641 ha și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 9 107 lei.

Drept temei de revizuire, Vîzîi Anatolie a menționând că la 17.08.2015, pe faptul prezentării probelor false în instanța de judecată, Procuratura r. Căușeni a emis ordonanța de a nu începe urmărirea penală, pe motiv că nu s-a constatat faptul că „actul de constatare pe teren la verificarea planului cadastral” întocmit de inginerul cadastral A . Dodonov la 27.04.2010 nu este veridic, deoarece acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 310 CP, fiind constatate încălcări disciplinare la emiterea actului respectiv din 27.04.2010. Totodată, a menționat că drept răspuns la solicitarea sa, a fost informat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM că așa numitul „act de constatare pe teren la verificarea planului cadastral” întocmit de către inginerul cadastral A. Dodonov la 27.04.2010, nu este un document drept oficial, deoarece nu corespunde exigențelor prevăzute de actelor normative. Astfel, consideră revizuentul că aceste circumstanțe servesc drept temei de revizuire a hotărîrii Judecătorei Căușeni din 20.11.2012, deoarece ea nu poate fi executată, iar cererea reconvențională înaintată de M. Cebotari urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 448 CPC al RM, prin încheierea Judecătorei Căușeni din 08 februarie 2016, cererea de revizuire declarată de către Vîzîi Anatolie s-a ridicat de la examinare și s-a remis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

Potrivit art. 448 alin. (2) CPC al RM, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de Vîzîi Anatolie este înaintată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013.

La 10.03.2016, Cebotari Maria a înaintat referință, prin care a solicitat declararea ca fiind neîntemeiată a cererii de revizuire înaintată de Vîzîi Anatolie, invocând netemeinicia argumentelor expuse de către revizuent.

Examinând motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează

o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 19.02.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013, iar temeiurile invocate sânt lit. lit. a) și b) ale art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 lit. a) CPC, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

În acest sens, Colegiul menționează că, pentru probarea acestui temei, forță probantă are doar sentința irevocabilă de condamnare, o condiție fiind ca însăși condamnarea să fie în legătură cu examinarea pricinii.

La caz, ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 17.08.2015, nu echivalează cu sentința de condamnare, indicată ca temei la art. 449 lit. a) CPC.

Or, definiția sentinței este expres stabilită de legiuitor și nu lasă loc de interpretări sau de extensii a sensului ei.

În sensul art. 6 CPP, actul procedural este definit drept document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de prezentul cod, și anume: ordonanță, proces-verbal, rechizitoriu, încheiere, sentință, decizie, hotărâre etc.

Însă, doar sub aspect procedural ordonanța echivalează cu sentința, pe când ca valoare juridică, aceste două acte sunt distincte.

Sentința este hotărâre prin care cauza penală se soluționează în fond de instanța de judecată (art. 6 pct. 28 și 42 CPP).

Prin urmare, în dispozițiile lit. a) art. 449 CPC, legiuitorul a indicat expres ca temei sentința penală irevocabilă și nu ordonanța sau un alt act procedural.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 19.02.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013 invocând ca temei de revizuire și lit. b) a art. 449 CPC.

Drept circumstanțe noi revizuentul a invocat răspunsul la solicitarea sa din 29.07.2015, eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM prin care i s-a comunicat că așa numitul „act de constatare pe teren la verificarea planului cadastral” întocmit de către inginerul cadastral A. Dodonov la 27.04.2010, nu este un document drept oficial, deoarece nu corespunde exigențelor prevăzute de actelor normative.

Astfel, potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data

pronunțării hotărârii, să fie confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Legea, art. 449 lit. b) CPC, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, circumstanțele pe care le-a invocat revizuentul ca fiind noi, răspunsul la solicitarea sa din 29.07.2015, eliberat de Întreprinderea de Stat „Cadastru” Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, prin care i s-a comunicat că așa numitul „act de constatare pe teren la verificarea planului cadastral” întocmit de către inginerul cadastral A. Dodonov la 27.04.2010, nu este un document drept oficial, deoarece nu corespunde exigențelor prevăzute de actelor normative, nu corespunde principiilor independenței și imparțialității, nu constituie temei de declarare a revizuirii, prevăzut la lit. b) art. 449 CPC, deoarece nu întrunește condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lui.

Astfel, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuentul nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale

preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Vîzîi Anatolie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vîzîi Anatolie împotriva lui Cebotari Maria privind revindecarea lotului de teren acaparat ilegal, înlăturarea obstacolelor de folosire a terenului și încasarea prejudiciului și împotriva Primăriei s. Hagimus privind obligarea efectuării măsurărilor repetate în natură a sectoarelor de teren și cererea reconvențională a Mariei Cebotari împotriva lui Vîzîi Anatolie privind revindecarea bunului din posesie nelegitimă, înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului și încasarea prejudiciului cauzat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea