

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Gorban Larisa,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe  
Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Larisei Gorban cu privire la încasarea datoriei la  
plata agentului termic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016, prin care nu s-  
a dat curs cererii de apel depusă de Gorban Larisa,

c o n s t a ț ă

La data de 21 mai 2015 SA “Cet-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată către Gorban Larisa, solicitînd încasarea din contul pîrîtei a datoriei la plata  
agentului termic constituit din pierderile normative la agentul termic livrat blocului  
locativ din mun. Bălți, str. V. Puiu, 30 ap.35.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 11.11.2003 apartamentul pîrîtei  
Gorban Larisa a fost deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, fapt  
ce rezultă din actul de deconectare nr. 3907 din 11.11.2003, (f.d.10). În cazul  
deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achita plata  
pentru pierderile normative de energie termica în conformitate cu Hotărîrea  
Guvernului nr.707 din 20.09.11 anexa nr.7 p.8-2.

În perioada 01.10.2011-01.04.2014 pierderile normative au constituit 2558, 22  
lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 20% - pentru sezonul 2011-2012; 11,25%  
- pentru perioada 01.11.2012-01.04.2014.

Invocă reclamantul că la data de 23.02.2015 i-a adresat pîrîtului o pretenție,  
solicitînd achitarea datoriei create; această pretenție a fost însă lăsată fără atenție de  
către pîrîță; aceasta neachitînd datoria nici pînă la momentul adresării prezentei  
acțiunii în instanță.

Solicită SA „CET-Nord” încasarea de la Gorban Larisa a datoriei în sumă de  
2558,22 lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la  
depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Bălți din 25 septembrie 2015 acțiunea a fost  
admisă.

S-a încasat de la Gorban Larisa în beneficiul SA „CET-Nord” datoria la plata  
agentului termic pentru perioada 01.10.2011-01.04.2014, în sumă de 2558, 22 lei.

S-a încasat de la Gorban Larisa în beneficiul SA „CET-Nord” cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei.

La data de 23 octombrie 2015 Gorban Larisa a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2015, cerînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gorban Larisa acordîndu-i-se termen pînă la 09 februarie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei.

I s-a explicat apelantei Gorban Larisa că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel împreună cu documentele anexate va fi restituită.

La data de 16 februarie 2016 Gorban Larisa, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel i-a expediat încheierea din 22 ianuarie 2016 abia la 12 februarie 2016, astfel fiind în imposibilitatea de a lichida neajunsurile menționate în încheierea recurată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 23 octombrie 2015 Gorban Larisa a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gorban Larisa acordîndu-i-se termen pînă la 09 februarie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202, 50 lei.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Curtea de Apel Bălți i-a expediat apelantei Gorban Larisa la 01 februarie 2016 încheierea de a nu da curs cererii de apel (f. d. 40), însă fără a fi returnat avizul de recepție din care să rezulte că Larisei Gorban i-a fost înmănată și adusă la cunoștință, contra semnătură, încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 prin care s-a stabilit apelantei termenul limită de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat (f.d. 37-39).

Totodată, instanța de recurs reține că la materialele dosarului este anexată scrisoarea de expediere adresată Larisei Gorban din 01 februarie 2016, nr.2151 prin care se indică că se expediază copia încheierii de a nu da curs din 22 ianuarie 2016, însă nu se conține nici o confirmare care ar demonstra faptul că Gorban Larisa a recepționat încheierea de a nu da curs din 22 ianuarie 2016 (f.d.40).

În aceste circumstanțe Colegiul reiterează despre faptul că Gorban Larisa nu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și despre necesitatea înlăturării lor neavând astfel posibilitatea să îndeplinească indicațiile instanței de apel.

Totodată referitor la avizul de recepție pe numele Larisei Gorban (f.d.44) care precum că a fost primit de aceasta, instanța de recurs menționează următoarele.

Într-adevăr la materialele dosarului se conține un aviz de recepție pe care este semnătura recurentei, dar Colegiul menționează că pe avizul dat nu se conține informația privind conținutul plicului recepționat de Gorban Larisa, astfel nu putem presupune că aceasta a primit anume încheierea de a nu da curs cererii de apel sau a primit citația prin care este informată despre acordarea termenului suplimentar pentru data de 23 februarie 2016, ora 09.00 pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 .

În aceste circumstanțe, Colegiul reiterează că, Gorban Larisa nu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016. În consecință nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile date.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 26 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Larisei Gorban de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul,

de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Gorban Larisa.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Larisei Gorban cu privire la încasarea datoriei la plata agentului termic cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la etapa de primire a apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru