

ÎN C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Cufigor” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2014 firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la anularea punctului 2 din ordinul nr. 43 din 25 martie 2014 privind deschiderea curselor suburbane noi Chișinău: 08.15, 11.45, 13.05, 17.00, 18.10; Pohrebea: 08.30, 11.45, 13.10, 15.20, 16.10 și atribuite spre deservire societății cu răspundere limitată „Cufigor”.

În motivarea cererii de chemare în judecată firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată a indicat că în cadrul activității desfășurate pe ruta suburbană Chișinău-Doroțcaia a constat că societatea cu răspundere limitată „Cufigor” a deschis cursele suburbane noi Chișinău: 08.15, 11.45, 13.05, 17.00, 18.10 și Pohrebea: 08.30, 11.45, 13.10, 15.20, 16.10.

Deschiderea curselor respective a avut loc în baza ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nr. 43 din 25 martie 2014.

Având în vedere că deservește ruta Chișinău: 08.30, 09.30, 10.20, 12.15, 14.00, 15.25, 16.30, 17.30, 18.30; Doroțcaia: 06.00, 06.45, 07.35, 09.00, 12.00, 13.40, 15.30, 16.30, consideră că ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 43 din 25 martie 2014 contravine prevederilor actelor normative ce reglementează activitatea respectivă.

La baza emiterii ordinului au fost puse prevederile punctelor 21, 22, 39, 42 și 45 ale Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului numărul 854 din 27 iulie 2006.

Consideră că ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 43 din 25 martie 2014 a fost emis fără efectuarea unei analize ample a legăturilor economice și sociale dintre localități.

Nu a fost luată în considerație frecvența deplasărilor populației, existența altor transportatori care deservește rute regulate în direcția respectivă, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri existente, încălcarea intervalului de 15 minute dintre orele de plecare din aceeași localitate.

La 11 aprilie 2014 a adresat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM cerere prealabilă prin care a solicitat anularea punctului 2 al ordinului nr. 43 din 25 martie 2014 privind deschiderea curselor suburbane noi Chișinău: 08.15, 11.45, 13.05, 17.00, 18.10 și Pohrebea: 08.30, 11.45, 13.10, 15.20, 16.10 și atribuite spre deservire societății cu răspundere limitată „Cufigor”.

La 15 mai 2014 a recepționat refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a anula punctul 2 al ordinului nr. 43 din 25 martie 2014.

La 04 februarie 2014 împreună cu societatea cu răspundere limitată „Prim-Companie” au solicitat stoparea procedurii existente în direcția Chișinău-Pohrebea, deoarece cursele existente asigură pe deplin populația cu transport.

Agenții transportatori au înaintat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Agenției Naționale Transport Auto propuneri de optimizare a curselor existente în vederea îmbunătățirii condițiilor de deservire a călătorilor, stabilirii intervalelor convenabile călătorilor și agenților transportatori.

Societatea cu răspundere limitată „Cufigor” activează cu încălcarea orarului de circulație din lipsa numărului necesar de autobuze pentru acoperirea curselor atribuite.

Odată cu deschiderea a cinci curse noi pe ruta Chișinău-Pohrebea cu 15-20 minute înaintea curselor pe ruta Chișinău-Doroțcaia este afectată activitatea de transport la rutele pe care le deservește.

Din cauza micșorării numărului de călători la unele curse cheltuielile de combustibil nu se acoperă.

În ședința de judecată din 14 ianuarie 2015 reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a solicitat antrenarea în proces a societății cu răspundere limitată „Cufigor” în calitate de intervenient accesoriu (f.d.50).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Cufigor” s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.50).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiată (f.d.120, 126-131).

Prin mandatul din 14 ianuarie 2015 avocatul Eni Oleg a fost împuternicit de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.46).

La 13 octombrie 2015 avocatul Eni Oleg a declarat în interesele firmei comerciale de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 (f.d. 122-125).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a respins apelul declarat de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere

limitată și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 43 din 25 martie 2014 s-au deschis cursele suburbane noi Chișinău: 08.15, 11.45, 13.05, 17.00, 18.10 și Pohreba: 08.30, 11.45, 13.10, 15.20, 16.10, atribuite spre deservire societății cu răspundere limitată „Cufigor”.

Din analiza efectuată de Agenția Națională Transport Auto rezultă că a fost luată în considerație frecvența deplasărilor populației, existența altor transportatori care deserveșc rute de transport regulate în direcția respectivă, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri existente.

Au mai motivat că ordinul contestat a fost emis în urma rezultatelor examinării efectuate de Agenția Națională Transport Auto, conform Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006 și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.854 din 28 iulie 2006.

La 08 februarie 2016 firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată a indicat că instanțele de judecată au aplicat și interpretat eronat normele imperative de drept material, fapt ce a dus la pronunțarea unor hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor numărul 43 din 25 martie 2014 contravine prevederilor actelor normative ce reglementează activitatea din domeniul transporturilor auto.

Din informația Agenției Naționale Transport Auto nr. 08/3-1-794 din 18 februarie 2014 rezultă că în direcția nominalizată activează 8 transportatori care deserveșc 26 curse practic cu același itinerar.

Deschiderea a 5 curse noi pentru societatea cu răspundere limitată „Cufigor”, nemijlocit înaintea curselor pe care le deservește cu un interval minim de 15-20 minute, nu era o necesitate, dar o favorizare vădită a unui transportator în detrimentul celui alt.

Prin emiterea ordinului contestat i-a fost încălcat dreptul la libera concurență și activitatea economică care sunt garantate de stat.

A mai invocat că deschiderea a 5 curse noi la un interval mic de timp a condus la diminuarea masivă a numărului de călători transportați.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă de avocatul Poalelungi Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Cufigor” la 18 martie 2016 a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

Prin referința depusă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor la 21 martie 2016 a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de avocatul Poalelungi Ion în interesele societății cu răspundere limitată „Cufigor” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 09 decembrie 2015 la 23 decembrie 2015 (f.d. 150).

Prin urmare, recursul declarat de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată la 08 februarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis o hotărâri legale, iar argumentele invocate de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de firma comercială de producție „Orizontul” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătură/

Svetlana Filincova

Judecătorii:

/semnătură/

Oleg Sternioală

/semnătură/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Sveatoslav Moldovan