

Î N C H E I E R E

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Meridian”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva societății cu răspundere limitată „Meridian” cu privire la deposedarea de bunurile gajate cu transmiterea în posesie pentru comercializarea ulterioară, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Meridian” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 17 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2013 societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Meridian” cu privire la deposedarea de bunurile gajate cu transmiterea în posesie pentru comercializarea ulterioară, evacuarea din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a indicat că prin contractul de credit nr. 1754 din 09 octombrie 2007 a acordat societății cu răspundere limitată „Meridian” credit în sumă de 280 800 Euro până la 28 octombrie 2015 cu dobânda fluctuantă de 11 % anual.

În vederea garantării rambursării contractului de credit au fost încheiate contracte de gaj și ipotecă.

Prin contractul de gaj nr. 1754 din 24 decembrie 2007 societatea cu răspundere limitată „Meridian” a gajat în favoarea băncii mijloacele de transport: Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 243, anul producerii 2007, nr. motorului U 52225, nr. șasiu XLRTE47MSOE794949; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 244, anul producerii 2007, nr. motorului U 521617, nr. șasiu XLRTE47MSOE794302; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 245, anul producerii 2007, nr. motorului U 51393, nr. șasiu XLRTE47MSOE794069; semiremorca LAMBERET LVFS3F, număr de înmatriculare ILAB 513, anul producerii 2001, nr. șasiu VM3LVFS3F11A02734; semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare ILAB 514, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158492 și semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare

ILAB 515, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158491 la valoarea totală de gaj în mărime de 175 500 Euro.

Prin contractul de ipotecă din 09 octombrie 2007 a fost grevat în favoarea băncii bunul imobil format din: teren număr cadastral 5510202.040 cu suprafața de 0,1134 ha, construcție număr cadastral 5510202.040.01 cu suprafața de 198,9 m.p., construcție accesorie număr cadastral 5510202.040.02 cu suprafața de 17,3 m.p. și garaj număr cadastral 5510202.040.03 cu suprafața de 46,7 m.p., amplasate în raionul Ialoveni, satul Bardar la valoarea de 1 257 320 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Meridian” nu onorează obligațiile asumate în contractul de credit.

La 06 mai 2010 a notificat debitorul, debitorul gajist și ipotecar despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă și gaj, solicitând transmiterea bunurilor gajate pentru a fi comercializate sau achitarea datoriei aferente contractului de credit.

La 23 iulie 2010 și 20 august 2010 a înregistrat preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă la organul cadastral și preavizul de exercitare a dreptului de gaj.

Prin actul de transmitere benevolă în posesiune pentru a fi vândute, pârâțul a transmis imobilul grevat de ipotecă.

Datoria societății cu răspundere limitată „Meridian” aferentă contractului de credit la 06 februarie 2013 este în mărime de 435 240,15 lei, inclusiv 169 166,24 Euro suma creditului, 43 240,35 Euro dobânda calculată, 951,36 Euro dobânda majorată, 208 440,42 Euro penalitate la dobânzi și 13 441,78 Euro comision.

Cere societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” deposedarea societății cu răspundere limitată „Meridian” și transmiterea silită în posesie pentru comercializarea ulterioară prin negocieri directe a bunurilor mobile gajate conform contractului de gaj nr. 1754 din 24 decembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 05 februarie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 29 octombrie 2009 a mijloacelor de transport: Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 243, anul producerii 2007, nr. motorului U 52225, nr. șasiu XLRTE47MSOE794949; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 244, anul producerii 2007, nr. motorului U 521617, nr. șasiu XLRTE47MSOE794302; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 245, anul producerii 2007, nr. motorului U 51393, nr. șasiu XLRTE47MSOE794069; semiremorca LAMBERET LVFS3F, număr de înmatriculare ILAB 513, anul producerii 2001, nr. șasiu VM3LVFS3F11A02734; semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare ILAB 514, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158492 și semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare ILAB 515, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158491; evacuarea societății cu răspundere limitată „Meridian” și a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din bunul imobil grevat format din teren număr cadastral 5510202.040 cu suprafața de 0,1134 ha, construcție număr cadastral 5510202.040.01 cu suprafața de 198,9 m.p., construcție accesorie număr cadastral 5510202.040.02 cu suprafața de 17,3 m.p., garaj număr cadastral 5510202.040.03 cu suprafața de 46,7 m.p., amplasate în raionul Ialoveni, satul Bardar, încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Meridian” a taxei de stat în mărime de 14 300,40 lei și a altor cheltuieli de judecată (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 17 aprilie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

S-a deposedat societatea cu răspundere limitată „Meridian” sau alte persoane care dețin mijloacele de transport și s-a transmis silit societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” pentru comercializarea ulterioară prin negocieri directe a bunurilor mobile gajate conform contractului de gaj nr. 1754 din 24 decembrie 2007, înregistrat în Registrul gajului bunurilor mobile sub numărul 98113 la 24 decembrie 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 05 februarie 2009 înregistrat în Registrul gajului bunurilor imobile sub numărul 117212 din 11 februarie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 29 octombrie 2009 înregistrat în Registrul gajului bunurilor imobile sub numărul 129211 la 29 octombrie 2009 ce constă din: Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 243, anul producerii 2007, nr. motorului U 52225, nr. șasiu XLRTE47MSOE794949; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 244, anul producerii 2007, nr. motorului U 521617, nr. șasiu XLRTE47MSOE794302; Camion DAF FTXF 105.41, număr de înmatriculare ILAU 245, anul producerii 2007, nr. motorului U 51393, nr. șasiu XLRTE47MSOE794069; semiremorca LAMBERET LVFS3F, număr de înmatriculare ILAB 513, anul producerii 2001, nr. șasiu VM3LVFS3F11A02734; semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare ILAB 514, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158492 și semiremorca KRONE SDR 27, număr de înmatriculare ILAB 515, anul producerii 2001, nr. șasiu VKESDR27011158491.

S-a evacuat societatea cu răspundere limitată „Meridian” și toate persoanele și bunurile lor din bunul imobil grevat cu ipotecă în favoarea societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” format din teren număr cadastral 5510202.040 cu suprafața de 0,1134 ha, construcție număr cadastral 5510202.040.01 cu suprafața de 198,9 m.p., construcție accesorie număr cadastral 5510202.040.02 cu suprafața de 17,3 m.p. și garaj număr cadastral 5510202.040.03 cu suprafața de 46,7 m.p., amplasate în raionul Ialoveni, satul Bardar.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Meridian” în beneficiul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” taxa de stat în mărime de 14 300,40 lei (f.d. 80, 81-85).

La 14 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Meridian” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 17 aprilie 2014, iar la 11 noiembrie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 87, 108-111).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 noiembrie 2015 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Meridian” și a menținut hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 17 aprilie 2014 (f.d. 158-164).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că rambursarea creditului contractat de societatea cu răspundere limitată „Meridian” a fost asigurată prin punerea în gaj și ipotecă a bunurilor mobile și imobile în favoarea societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”.

Societatea cu răspundere limitată „Meridian” nu a rambursat creditul și plățile aferente în termenul convenit și societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” este în drept să exercite drepturile ce rezultă din contractul de gaj și ipotecă după notificarea debitorului despre intenția de executare a dreptului de gaj și ipotecă.

La 25 ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Meridian” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești, trimiterea pricinii la rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Meridian” a indicat că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către o persoană neîmputernicită, deoarece procura nu este datată, fapt ce indică la nulitatea acesteia.

Calitatea lui Florea Andrei de angajat al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” este confirmată prin adeverința eliberată anterior cu 1 an.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 februarie 2014 nu este semnat de președintele ședinței - judecătorul Constantin Crețu.

Instanțele de judecată i-au încălcat dreptul la un proces echitabil prin respingerea demersului din 02 aprilie 2014 cu privire la obligarea intimatului să prezinte raportul de evaluare și au motivat insuficient soluțiile adoptate.

Cererea de chemare în judecată urma să fie respinsă, deoarece termenul de rambursare a creditului a fost stabilit la 28 octombrie 2015 și avea termen pentru a restitui datoria.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Meridian” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

La 11 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 25 noiembrie 2015 (f.d. 165).

Așadar, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Meridian” la 25 ianuarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Meridian” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu poate fi reținut argumentul că cererea de chemare în judecată a fost depusă de către o persoană neîmputernicită.

Or, cererea de chemare în judecată a fost depusă de președintele executiv al societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” – Sorin Andrei.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că Sorin Andrei este administratorul societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” (f.d. 10).

Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de Sorin Andrei în interesele societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” este depusă de o persoană împuternicită.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentul că procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 februarie 2014 nu este semnat de președintele ședinței.

În conformitate cu art. 275 alin. (5) Codul de procedură civilă, procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier. Modificările, rectificările și completările procesului-verbal se menționează în el și se certifică de președinte și grefier prin semnătură.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. g) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Așadar, constituie temei de casare de către instanța de apel a hotărârii primei instanțe lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată.

Judecătoria Ialoveni la 11 februarie 2014 a admis demersul societății cu răspundere limitată „Meridian” și a anunțat întrerupere pentru 03 martie 2014, ora 11.00 (f.d. 74).

Nesemnarea procesului-verbal al ședinței de judecată la care s-a anunțat întrerupere nu echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată la care pricina s-a judecat în fond.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Meridian” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Meridian” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan