

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Iordachi în interesele lui Bîlici Vasile, Babuci Evghenia, Bantoș Adrian, Bîlici Viorica, Bîlici Nina, Bîlici Nina Nicolai, Bîlici Simion, Bîlici Zinovia, Bîlici Olga, Bîlici Afanasie, Bîlici Ivan, Bîlici Larisa, Bîlici Victor, Bîlici Evdochia, Bîlici Marian, Bogdan Maria, Bogdan Alexandru, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Bogdan Zinovia, Bondarencu Domnica, Bondarencu Ivan, Bondarencu Larisa, Borș Alexandru, Borș Feodor, Borș Nina, Buiecicu Domnica, Boecicu Nicolae, Boecicu Valentina, Burduja Viorica, Burduja Domnica, Burduja Pavel, Buznea Iacob, Buznea Mihail, Buznea Veronica, Buznea Olga, Cazacu Ion, Cazacu Elena, Cazacu Anatolii, Cazacu Efim, Cazacu Clavdia, Cazacu Evdochia, Cazacu Zinaida, Cazacu Antonia, Cazacu Mihail, Cheptanaru Alexandr, Cheptănarul Elena, Cojocarul Efrosinia, Cojocarul Filip, Cojușov Nina, Coșnete Constantin, Coșnete Lilia, Coșnete Feodosia, Cucereanu Ivan, Cucereanu Liudmila, Cucereanu Veaceslav, Cucereanu Olimpiada, Cucureanu Maria, Diaconu Viorica, Diaconu Victor, Diaconu Alexandr, Diaconu Mihail, Diaconu Oleg, Diaconu Emilia, Furtună Ivan, Furtuna Alexandra, Furtuna Anastasia, Furtună Anastasia, Furtună Efim, Furtună Nina, Gămureac Evghenia, Gămureac Agafia, Gămureac Gheorghe, Gacicov Vasile, Gacicov Emilia, Gorcea Lilia, Gorcea Simion, Gorcea Constantin, Gorcea Sofia, Gradinari Clavdia, Gribincea Iuri, Gurițanu Anna, Gurițanu Nina, Gurițanu Ana, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Gurițanu Ion, Guțul Maria, Habașescu Elena, Hanganu Ivan, Hanganu Larisa, Irimciuc Ion, Irimciuc Gheorghe, Irimciuc Lidia, Ivanovici Lidia, Ivanovici Stepan, Ivanovici Valentina, Manole Anghelina, Manole Anastasia, Manole Zinovia, Manole Mihail, Miron Ion, Miron Tudor, Miron Maria, Miron Anatolii, Miron Olga, Mîrzenco Ivan, Mîrzenco Viorica, Păduraru Maria, Păduraru Timofei, Păvăleanu Constantin, Păvăleanu Evghenia, Pelin Lidia, Pelin Ivan, Pelin Ivan, Pelin Maria, Pelin Ana, Pelin Elena, Pelin Maria, Pelin Varvara, Pelin Iulia, Pelin Lidia, Pelin Alexandr, Pemen Petru, Roșca Nadejda, Roșca Zinaida, Roșca Evghenia, Roșca Iurie, Roșca Matvei, Sandu Zinaida, Sandu Alexandr, Sandu Nina, Sandu Olimpiada, Scorpan Gheorghe, Scorpan Alexandru Gheorghe, Scorpan Alexandru, Scorpan

Teodor, Scorpan Nina, Scorpan Mihail Gheorghe, Scorpan Mihail, Scorpan Evghenia, Scorpan Sofia, Scorpan Larisa, Scorpan Lidia, Scorpan Gheorghii, Scorpan Gheorghii, Scorpan Maria, Scorpan Fenea, Scorpan Zinovia, Scripnic Eremei, Scripnic Maria, Scripnic Natalia, Scripnic Anna, Scripnic Constantin, Scripnic Clavdia, Șerbu Vladimir, Spiridon Dmitrii, Spiridon Irina, Stepus Nicolai, Stepus Zinovia, Tarahovici Ecaterina, Tarahovici Mihail, Tarîța Nina, Tărîța Nina, Tarîța Olga, Țugui Ion, Țugui Tamara, Vacarciuc Anastasia, Vrîncianu Iacov, Vrînceanu Tatiana, Vrînceanu Constantin, Vrînceanu Gheorghe, Vranceanu Lidia, Vrînceanu Lucia, Vranceanu Anastasia, Vranceanu Alexandru, Vrînceanu Fiodor, Vrînceanu Milia, Vrînceanu Domnica, Vrînceanu Domnica, Vrînceanu Eftimii, Vrînceanu Evghenia, Vrînceanu Stepan, Zatic Valeri și Zatic Serafim împotriva gospodăriei țărănești „Rusu Eugenia”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și înscrierea în Registrul bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 10 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă:

Prin procurile din 06 iulie 2008 și mandate Irimciuc Alexandru și avocatul Vitalie Iordachi au fost împuterniciți de Babuci Evghenia, Bîlici Vasile, Bantoș Adrian, Bîlici Viorica, Bîlici Nina, Bîlici Nina Nicolai, Bîlici Simion, Bîlici Zinovia, Bîlici Olga, Bîlici Afanasie, Bîlici Ivan, Bîlici Larisa, Bîlici Victor, Bîlici Evdochia, Bîlici Marian, Bogdan Maria, Bogdan Alexandru, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Bogdan Zinovia, Bondarenco Domnica, Bondarenco Ivan, Bondarenco Larisa, Borș Alexandru, Borș Feodor, Borș Nina, Buiecicu Domnica, Boecicu Nicolae, Boecicu Valentina, Burduja Viorica, Burduja Domnica, Burduja Pavel, Buznea Iacob, Buznea Mihail, Buznea Veronica, Buznea Olga, Cazacu Ion, Cazacu Elena, Cazacu Anatolii, Cazacu Efim, Cazacu Clavdia, Cazacu Evdochia, Cazacu Zinaida, Cazacu Antonia, Cazacu Mihail, Cheptanaru Alexandr, Cheptănarul Elena, Cojocarul Efrosinia, Cojocarul Filip, Cojușov Nina, Coșnete Constantin, Coșnete Lilia, Coșnete Feodosia, Cucereanu Ivan, Cucereanu Liudmila, Cucereanu Veaceslav, Cucereanu Olimpiada, Cucureanu Maria, Diaconu Viorica, Diaconu Victor, Diaconu Alexandr, Diaconu Mihail, Diaconu Oleg, Diaconu Emilia, Furtună Ivan, Furtuna Alexandra, Furtuna Anastasia, Furtună Anastasia, Furtună Efim, Furtună Nina, Gamureac Evghenia, Gămureac Agafia, Gămureac Gheorghe, Gacicov Vasile, Gacicov Emilia, Gorcea Lilia, Gorcea Simion, Gorcea Constantin, Gorcea Sofia, Gradinari Clavdia, Gribincea Iuri, Gurițanu Anna, Gurițanu Nina, Gurițanu Ana, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Gurițanu Ion, Guțul Maria, Habașescu Elena, Hanganu Ivan, Hanganu Larisa, Irimciuc Ion, Irimciuc Gheorghe, Irimciuc Lidia, Ivanovici Lidia, Ivanovici Stepan, Ivanovici Valentina, Manole Anghelina, Manole Anastasia, Manole Zinovia, Manole Mihail, Miron Ion, Miron Tudor, Miron Maria, Miron Anatolii, Miron Olga, Mîrzenco Ivan, Mîrzenco Viorica, Păduraru Maria, Păduraru Timofei, Păvăleanu Constantin, Păvăleanu Evghenia, Pelin Lidia, Pelin Ivan, Pelin Ivan, Pelin Maria, Pelin Ana, Pelin Elena, Pelin Maria, Pelin Varvara, Pelin Iulia, Pelin Lidia, Pelin Alexandr, Pemen Petru, Roșca Nadejda, Roșca Zinaida, Roșca Evghenia, Roșca Iurie, Roșca Matvei, Sandu Zinaida, Sandu Alexandr, Sandu Nina, Sandu Olimpiada,

Scorpan Gheorghe, Scorpan Alexandru Gheorghe, Scorpan Alexandru, Scorpan Teodor, Scorpan Nina, Scorpan Mihail Gheorghe, Scorpan Mihail, Scorpan Evghenia, Scorpan Sofia, Scorpan Larisa, Scorpan Lidia, Scorpan Gheorghe, Scorpan Gheorghe, Scorpan Maria, Scorpan Fenea, Scorpan Zinovia, Scripnic Eremei, Scripnic Maria, Scripnic Natalia, Scripnic Anna, Scripnic Constantin, Scripnic Clavdia, Șerbu Vladimir, Spiridon Dmitrii, Spiridon Irina, Stepus Nicolai, Stepus Zinovia, Tarahovici Ecaterina, Tarahovici Mihail, Tarîța Nina, Târîța Nina, Tarîța Olga, Țugui Ion, Țugui Tamara, Vacarciuc Anastasia, Vrîncianu Iacov, Vrînceanu Tatiana, Vrînceanu Constantin, Vrînceanu Gheorghe, Vranceanu Lidia, Vrînceanu Lucia, Vranceanu Anastasia, Vranceanu Alexandru, Vrînceanu Fiodor, Vrînceanu Milia, Vrînceanu Domnica, Vrînceanu Domnica, Vrînceanu Eftimii, Vrînceanu Evghenia, Vrînceanu Stepan, Zatic Valeri și Zatic Serafim să le acorde asistență juridică cu dreptul de a intenta acțiune (f.d. 19-203, vol. I, 71-106, vol. II).

La 19 martie 2010 avocatul Iordachi Vitalie a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Irimciuc Alexandru și celorlalți reclamânți împotriva gospodăriei țărănești „Rusu Eugenia”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și înscrierea în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Iordachi Vitalie a indicat că prin procesul-verbal nr. 1 a adunării cooperativei agricole de producție „Sîrguința” din 28 ianuarie 1998 s-a hotărât reorganizarea și privatizarea cooperativei,

Reclamânții au participat la lichidarea și privatizarea cooperativei agricole de producție „Sîrguința”, în rezultatul căreia s-au format grupe de cotași cu câte un lider, fiecărui grup revenindu-i o parte din datoriile și patrimoniul întreprinderii.

Grupul de cotași a reclamânților era condus de Rusu Gheorghe care a fondat gospodăria țărănească „Rusu Eugenia”.

Prin procesul-verbal din 25 martie 2000 s-a decis achitarea datoriilor curente față de creditorii privați, liderului Gheorghe Rusu fiindu-i permisă primirea datoria totală de 143 808 lei, inclusiv față de SAFPS „Porum Răuțel” în mărime de 49 900 lei, societatea pe acțiuni „Cupcini Cristal” în mărime de 35 130 lei, societatea cu răspundere limitată „Vameș-Belșug” în mărime de 28 778 lei, societatea cu răspundere limitată „Larga-Vin” în mărime de 30 000 lei în schimbul casei mecanizatorilor nr. 3, stației de alimentare cu combustibil nr. 2, stației de reparație a tehnicii, depozitului de 500 tone, casei paznicilor, depozitului de semințe, terasei pentru prelucrarea cu chimicale a semințelor, gardului de beton, navesului pe teritoriul tocului, navesului de cântare, terasei de asfalt și grajdului de vite din satul Hiliuți, raionul Rîșcani.

O parte din aceste datorii nu au fost revendicate de creditorii, iar altă parte a fost cesionată statului.

Prin actul din 11 ianuarie 2010 s-au anulat datoriile cooperativei agricole de producție „Sîrguința” față de societatea cu răspundere limitată „Larga-Vin” în mărime de 30 000 lei și față de societatea pe acțiuni „Vama-Belșug” în mărime de 28 778 lei din motiv că creditorii nu au înaintat pretenții timp de 1 lună de la publicarea hotărârii de lichidare.

Datoriile în mărime de 143 808 lei preluate de Gheorghe Rusu nu au fost achitate, deoarece o parte din datorii pentru care au fost transmise bunurile a fost cesionată de stat, iar altă parte de datorii a fost anulată.

Bunurile care au fost transmise pentru stingerea datoriilor au revenit grupului de cotași reprezentat de liderul Gheorghe Rusu, dar nu acestuia personal.

Bunurile transmise pentru stingerea datoriilor au rămas în folosința reclamanților în calitate de membri a grupului de cotași.

Rusu Gheorghe a depus cerere în procedură specială cu privire la constatarea faptului de posesie, folosință și dispoziție asupra acestor bunuri, fără antrenarea în proces a reclamanților.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 14 aprilie 2008 s-a constatat faptul juridic de posesie, folosință și dispoziție a gospodăriei țărănești „Rusu Eugenia” asupra casei mecanizatorilor nr. 3, stației de alimentare cu combustibil nr. 2, stației de reparație a tehnicii, depozitului de 500 tone, casei paznicilor, depozitului de semințe, terasei pentru prelucrarea cu chimicale a semințelor, gardului de beton, navesului pe teritoriul tocului, navesului de cântare, terasei de asfalt și grajdului de vite, aflate în satul Hiliuți, raionul Rîșcani.

Hotărârea menționată nu este opozabilă reclamanților, deoarece aceștia nu au fost antrenați în proces, nu a avut posibilitatea să se apere, să prezinte probe și în conformitate cu art. 69 alin. (2) Codul de procedură civilă, nu are puterea lucrului judecat.

Dreptul de proprietate nu poate fi recunoscut în conformitate cu art. 281 Codul de procedură civilă.

La 09 martie 2010 Rusu Gheorghe a comunicat reclamanților că urmează să renunțe la folosința și administrarea bunurilor, că este necesară achitarea plății dearendă în mărime de 450 000 lei anual.

Cere avocatul Iordachi Vitalie recunoașterea dreptului de proprietate a reclamanților asupra casei mecanizatorilor nr. 3, stației de alimentare cu combustibil nr. 2, stației de reparație a tehnicii, depozitului de 500 tone, casei paznicilor, depozitului de semințe, terasei pentru prelucrarea cu chimicale a semințelor, gardului de beton, navesului pe teritoriul tocului, navesului de cântare, terasei de asfalt și grajdului de vite, aflate în satul Hiliuți, raionul Rîșcani și obligarea înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile (f.d. 1-3, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei raionului Rîșcani din 10 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 114,122-127, vol. III).

La 08 decembrie 2014 Bîlici Vasile, Bantoș Adrian, Bîlici Viorica, Bîlici Simion, Bîlici Zinovia, Bîlici Olga, Bîlici Afanasie, Bîlici Larisa, Bîlici Victor, Bîlici Evdochia, Bîlici Marian, Bogdan Maria, Bogdan Alexandru, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Bondarenco Ivan, Bondarenco Larisa, Borș Alexandru, Boecicu Nicolae, Boecicu Valentina, Buznea Iacob, Buznea Mihail, Buznea Olga, Cazacu Ion, Cazacu Efim, Cazacu Antonia, Cazacu Elena, Cheptanaru Alexandr, Cheptănanu Elena, Cojocarul Efrosinia, Cojocarul Filip, Cojușov Nina, Coșnete Constantin, Coșnete Lilia, Cucereanu Ivan, Cucereanu Liudmila, Cucereanu Veaceslav, Cucureanu Maria, Diaconu Victor, Diaconu Oleg, Diaconu Emilia, Furtună Ivan, Furtună Efim, Furtună Nina, Gacicov Vasile, Gorcea Simion, Gribincea Iuri, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Guțul Maria, Habașescu Elena, Hanganu Ivan, Hanganu Larisa, Irimciuc Gheorghe, Miron Tudor, Miron Maria, Miron Anatolii, Păvăleanu Constantin, Păvăleanu Evghenia, Pelin Lidia, Pelin Ivan, Pelin Elena, Pelin Maria, Pelin Varvara, Pelin Alexandr, Roșca Evghenia, Roșca Iurie, Roșca Matvei, Sandu Zinaida, Sandu Nina, Scorpan Gheorghe, Scorpan Alexandru Gheorghe, Scorpan

Alexandru, Scorpan Mihail Gheorghe, Scorpan Mihail, Scorpan Evghenia, Scorpan Sofia, Scorpan Larisa, Scorpan Gheorghe, Scorpan Maria, Scorpan Fenea, Scorpan Zinovia, Stepus Nicolai, Stepus Zinovia, Tarîța Nina, Târîța Nina, Țugui Ion, Țugui Tamara, Vacarciuc Anastasia, Vrînceanu Tatiana, Vrînceanu Constantin, Vrînceanu Gheorghe, Vranceanu Lidia, Vranceanu Alexandru, Vrînceanu Domnica, Vrînceanu Stepan, Zatic Valeri și Zatic Serafim au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani din 10 noiembrie 2014, iar la 03 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 116-121,139-147, vol. III).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 29 septembrie 2015 a respins apelul și a menținut hotărârea Judecătoreiei Rîșcani din 10 noiembrie 2014.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că gospodăria țărănească „Rusu Eugenia” a achitat datoriile foștilor creditori și dreptul de proprietate al intimatului asupra bunurilor litigioase a fost constatat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă care este obligatorie.

La 22 ianuarie 2016 Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat că hotărârea Judecătoreiei Rîșcani din 14 aprilie 2008 nu le este opozabilă, deoarece nu au fost antrenați în proces.

Au mai invocat Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, prin care s-a explicat că instanțele de judecată urmează să constate posesiunea, folosința și dispoziția unui bun imobil în drept de proprietate numai în cazul în care petiționarul a avut un document care confirmă dreptul de posesiune asupra acestui imobil, însă actul este pierdut și restabilirea lui este imposibilă.

Decizia instanței de apel este contradictorie.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 10 martie 2016 gospodăria țărănească „Rusu Eugenia” a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de gospodăria țărănească „Rusu

Eugenia”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 septembrie 2015 la 10 noiembrie 2015 (f.d. 170, vol. III).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către recurenți, recursul declarat la 22 ianuarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură

civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Miron Tudor, Zatic Valeri, Cojușov Nina, Stepus Zinovia, Guțul Maria, Bogdan Vasili, Bogdan Nina, Gurițanu Alexandru, Gurițanu Valentina, Vrînceanu Gheorghe, Vrînceanu Tatiana, Bîlici Vasile, Sandu Nina, Sandu Zinaida, Pelin Ivan, Pelin Maria, Miron Maria, Irimciuc Gheorghe, Miron Anatolii, Gribincea Iuri și Bîlici Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan