

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători,

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mac Savaș” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2015 prin care cererea de apel depusă de către Banca Comercială de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni a fost respinsă, iar hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 17 august 2015 a fost menținută,

## C O N S T A T Ă :

La data de 15.04.2015 lichidatorul BCI „Oguzbank”SA în proces de lichidare a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Mac Savaș” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 22 mai 2013 a fost numit de Banca Națională a Moldovei Lichidator al BCI „Oguzbank” SA, în proces de lichidare în anul 1999.

Menționează că, la data de 14 iulie 1999, în urma adresării BCI „Oguzbank” SA către „Mac Savaș” SRL, ultima urma să transmită în proprietatea băncii un pachet de acțiuni în valoare de 350000 lei, pe care firma le deținea în capitalul social al SA „Fabrica de vin Etulia”.

Afirmă că, în scopul primirii pachetului de acțiuni nominalizat, în conformitate cu Contul-factură nr. 1- 07/99 din 14 iulie 1999, BCI „Oguzbank” SA a transferat la contul Firmei „Mag Savaș” SRL suma de 350000 lei, însă la 26 iulie 1999 Firma „Mac Savaș” SRL a transmis în proprietatea BCI „Oguzbank” SA un pachet de acțiuni mai mic, adică în sumă de 62000 lei, ulterior „Mac Savaș” SRL nu a mai transmis acțiuni BCI „Oguzbank” SA dar a restituit băncii numai suma de 158582,25 lei.

Sușține că, la moment, în bilanțul băncii este înregistrată datoria „Mac Savaș” SRL față de BCI „Oguzbank” SA în mărime de 129417,75 lei, iar în contextul celor expuse, BCI „Oguzbank” SA în proces de lichidare s-a adresat cu o pretenție privind achitarea benevolă de către pârât a sumei de 129417,75 lei, însă potrivit adeverinței factorului poștal din 25 martie 2015 locul aflării pârâtului nu este cunoscut.

Solicită să fie repusă în termen cererea de chemare în judecată BCI „Oguzbank” SA, încasarea din contul pârâtului, SRL „Mac Savaș” și în beneficul său a datoriei în sumă de 129417 lei 75 bani.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 17 august 2015 s-a respins acțiunea.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se încadrează în prevederile legii.

Prin decizi Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, apelul depus de către BCI „Oguzbank” SA a fost respins, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanții nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 18 decembrie 2015, BCI „Oguzbank” SA a depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 26 noiembrie 2015 și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 26 noiembrie 2015 a fost contestată cu recurs la 18 decembrie 2015. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider recursul depus de către BCI „Oguzbank” SA în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 22 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL „Mac Savaș” copia recursului depus de către BCI „Oguzbank” SA, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către BCI „Oguzbank” SA, intimatul SRL „Mac Savaș” nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de BCI „Oguzbank” SA, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarate de BCI „Oguzbank” SA, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către BCI „Oguzbank” SA ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către BCI „Oguzbank” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Banca Comercială de Investiții „Oguzbank” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea