

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea lui Iosifzon Leon cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și demersul de strămutare a pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, Alexeenco Olga, Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare Fondului Locativ nr. 8, Centrului de Sănătate Publică, Inspecției de Stat în Construcții, Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației, încasarea solidară a prejudiciului moral, material, încetarea procedurilor de executare și anularea încheierilor care au fost emise în baza acestor proceduri

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2015 Iosifzon Leon a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, Alexeenco Olga, Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare Fondului Locativ nr. 8, Centrului de Sănătate Publică, Inspecției de Stat în Construcții, Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației cu privire la starea tehnico-sanitară a apartamentelor nr. 5, 6, 7, 8 și a garajului box nr. 3 din str. Kogălniceanu 23, mun. Chișinău, încasarea solidară a prejudiciului moral și material în mărime de 850 000 Euro, încetarea procedurilor de executare nr. 087-219/15 și nr. 056-S-66/15, anularea încheierilor care au fost emise în baza acestor proceduri și scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 2-6).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2015 s-a respins cererea lui Iosifzon Leon cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon.

S-a comunicat lui Iosifzon Leon despre necesitatea înlăturării neajunsurilor până la 21 septembrie 2015.

S-a explicat lui Iosifzon Leon că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 49-50).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon.

S-a explicat lui Iosifzon Leon că este în drept să se adreseze cu cererea de chemare în judecată după înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 30 iunie 2016 (f.d. 53-54).

La 11 noiembrie 2015 Iosifzon Leon a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015 (f.d. 57).

La 09 februarie 2016 Iosifzon Leon a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău (f.d. 100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins cererea lui Iosifzon Leon cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău (f.d. 122-124).

La 11 martie 2016 Iosifzon Leon a depus cerere prin care a solicitat recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, strămutarea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Bălți, anularea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2015, expedierea materialelor organelor procuraturii și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii Iosifzon Leon a indicat că judecătorul Garri Bivol eronat a restituit cererea de chemare în judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Iosifzon Leon cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iosifzon Leon nu a invocat temeiuri de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și

dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Articolul 54 alin. (2) Codul de procedură civilă prevede că dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea pricinii la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în vedere că cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, urmează a fi respinsă și cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță.

Or, articolul 32 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Iosifzon Leon, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Iosifzon Leon cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Se respinge demersul lui Iosifzon Leon cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iosifzon Leon împotriva executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, Alexeenco Olga, Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare Fondului Locativ nr. 8, Centrului de Sănătate Publică, Inspecției de Stat în Construcții, Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării informației, încasarea solidară a prejudiciului moral, material, încetarea procedurilor de executare și anularea încheierilor care au fost emise în baza acestor proceduri, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan