

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Corten”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producție „Corten”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului Cooperativa Agricolă de Producție „Corten” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producție „Corten”,

c o n s t a t ă

La 16 martie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul Cooperativa Agricolă de Producție „Corten” (CAP „Corten”) din motivul incapacității de plată a datoriilor în mărime de 11 034 898,31 lei.

Drept temei pentru depunerea cererii introductive și solicitarea intentării procesului de insolvabilitate, IFS Taraclia a invocat că debitorul de mai mult timp nu a prezentat dările de seamă, nu desfășoară activitate economică și situația la momentul depunerii prezentei cereri arată că întreprinderea CAP „Corten” nu este în stare de sine stătător fără ajutor să achite datoriile formate. La situația preexistentă, întreprinderea se află în incapacitate de plată și fără luarea unor măsuri în cadrul unui proces de insolvabilitate, aceasta nu va fi în stare să stingă datoriile.

Indică IFS Taraclia că, a epuizat toate metodele posibile de încasare a datoriei și a trimis debitorului o notificare în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1, 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prin care solicitat achitarea datoriei în termen de 15 zile din momentul primirii notificării, care a fost primită de către debitor la data de 26 decembrie 2014, însă până la momentul depunerii cererii introductive, datoria nu a fost stinsă.

Mai invocă IFS Taraclia că, la momentul actual costul activelor CAP

„Corten” nu sunt suficiente pentru achitarea datoriilor întreprinderii, astfel încât se impune necesitatea intentării procesului de insolabilitate față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 martie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul CAP „Corten”. În calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 15 mai 2015, s-a constatat insolabilitatea debitorului CAP „Corten” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Corten”. S-a desemnat în calitate de administrator al CAP „Corten” ÎI „Timoșin Maxim”. S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii CAP „Corten” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 30 iunie 2015; să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data 10 iulie 2015, tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 iulie 2015 ora 11.00 în incinta Curții de Apel Cahul (or. Cahul str. Ștefan cel Mare, 30). S-a stabilit cuantumul remunerației administratorului provizoriu Timoșin Maxim în mărime de 13642,55 lei pentru perioada de observație, care se încasează din contul debitorului în beneficiul administratorului Timoșin Maxim.

La 29 mai 2015, CAP „Corten” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 15 mai 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, s-a admis recursul declarat de CAP „Corten”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Cahul din 15 mai 2015, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

După rejudecare pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, s-a constatat insolabilitatea debitorului CAP „Corten” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Corten”. S-a desemnat în calitate de administrator al CAP „Corten” ÎI „Timoșin Maxim”. S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii CAP „Corten” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 26 ianuarie 2016; să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data 19 februarie 2016, tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 26 februarie 2016 ora 11.00 în incinta Curții de Apel Cahul (or. Cahul str. Ștefan cel Mare, 30).

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 30 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, CAP „Corten” în persoana președintelui Gurgurov Nicolai, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, instanța de insolabilitate

neîntemeiat a respins cererea privind amânarea ședinței de judecată din 18 decembrie 2015, având în vedere faptul că la data de 16 decembrie 2015, de către Gurgurov Nicolai a fost depusă în cancelaria Curții de Apel Cahul cererea privind amânarea ședinței din 18 decembrie 2015, invocându-se faptul că Gurgurov Nicolai nu se va putea prezenta din motive de sănătate, urmând ca la următoarea ședință de judecată să prezinte probe în acest sens.

A mai indicat recurentul, că hotărârea atacată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece au fost încălcate prevederile art. 18 alin. (1) Legea insolabilității, iar IFS Taraclia, nu a prezentat și nu a argumentat temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Sustine recurentul că, de către organul fiscal nu au fost prezentate probe nici în ceia ce privește aplicarea corectă a modalităților de executare silită a obligațiilor fiscale, mai ales probe ce ar demonstra imposibilitatea aplicării executării silite.

Mai indică recurentul, că inspectoratul fiscal îndeplinește în mod necorespunzător imputernicirile pentru o posibilă rambursare extrajudiciară a datoriilor pe obligațiuni la bugetul CAP „Corten”, de asemenea denaturează situația reală, deoarece CAP „Corten” dispune de un număr considerabil de obiecte social-culturale, libere de orice grevare, cu valoarea estimată peste 25 milioane de lei, ce depășește mărimea obligațiilor fiscale (fără penalități și amenzi). CAP „Corten” dispune de un număr considerabil de obiecte de destinație economică și comercială (obiecte de comerț, depozite, depozit pentru legume ș.a.) și care nu sunt grevate prin interdicții și restricții, cu valoarea estimată peste 15 milioane de lei, ce depășește mărimea obligațiilor fiscale, iar marea majoritate a obiectelor imobiliare, care sunt proprietate a cooperativei (aproximativ 90 %), nu sunt înregistrate în registru bunului imobil, ce de asemenea oferă posibilitatea organului fiscal pentru efectuarea acțiunii de executare silită.

Sustine recurentul, că trimiterea organului fiscal la existența hotărârii judecătorești cu privire la creanțele CAP „Corten” pentru obligațiile fiscale, nu poate fi luat în considerație, deoarece chiar dacă și există o astfel de hotărâre, despre existența acesteia cooperativa nu a fost înștiințată, aceasta nu poate să aibă o oarecare consecință de drept, dat fiind faptul că obligațiile fiscale a persoanei juridice nu pot fi încasate repetat, inclusiv prin intermediul adoptării unei hotărâri de judecată, deoarece executarea silită a obligației fiscale se exercită extrajudiciar de către organul fiscal.

La 16 februarie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 10 a Legii insolabilității „(1) *Intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei.* (2) *Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.* (3) *Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate*

constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.”

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) a Legii insolvenței „Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.”

La 16 martie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia a depus cerere de intentare a procesului de insolvență față de debitorul CAP „Corten” din motivul incapacității de plată a datoriilor în mărime de 11 034 898,31 lei.

Drept temei pentru depunerea cererii introductive și solicitarea intentării procesului de insolvență, IFS Taraclia a invocat că, debitorul de mai mult timp nu a prezentat dările de seamă, nu desfășoară activitate economică și situația la momentul depunerii prezentei cereri arată că întreprinderea CAP „Corten” nu este în stare să achite datoriile formate, anexând în acest sens actele justificative, inclusiv Încheierea Nr. 1241 din 25 iulie 2014 a executorului judecătoresc Dimitrova Elena, privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu privind încasare din contul CAP „Corten” în bugetul public național a sumei de 10 005 595, 92 lei, cât și Procesul verbal din 04 februarie 2015, prin care a fost constatat de către executorul judecătoresc Dimitrova Elena, imposibilitatea executării respectivului titlu executoriu.

Pornind de la cele invocate în cererea privind intentarea procesului de insolvență, Colegiul menționează, că CAP „Corten” este înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor Juridice la data de 15 martie 2011, cu numărul de înregistrare 1002610000170, cu sediul în s. Corten, r-1 Taraclia. În rezultatul analizei situației financiar-economice și a bilanțului de verificare a fost justificat constatat de către instanța de insolvență că dificultățile de ordin financiar la CAP „Corten” au început în anul 2013.

Astfel, din materialele cauzei, explicațiile participanților, precum și raportul administratorului provizoriu, rezultă că debitorul CAP „Corten” se află incapacitate de plată a datoriilor existente și respectiv este insolvent, valoarea totală a masei debitorii fiind de 23 480 305, 78 lei.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că, de către instanța de insolvență justificat a fost stabilit faptul că mijloacele fixe și materiale de care dispune debitorul CAP „Corten”, sunt insuficiente pentru acoperirea creanțelor preliminare ale creditorilor. Aceste circumstanțe fiind constatate și de către executorul judecătoresc Dimitrova Elena, care prin Încheierea Nr. 1241 din 25 iulie 2014, a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu privind încasare din contul CAP „Corten” în bugetul public național a sumei de 10 005 595, 92 lei, cât și Procesul verbal din 04 februarie 2015, prin care a fost constatat de către executorul judecătoresc imposibilitatea executării respectivului titlu executoriu.

În acest sens, Colegiul respinge argumentele recurentului că de către organul fiscal nu au fost prezentate probe nici în ceea ce privește aplicarea corectă a

modalităților de executare silită a obligațiilor fiscale, mai ales probe ce ar demonstra imposibilitatea aplicării executării silite, ca fiind declarative, adică combătute cu probele pertinente și admisibile menționate anterior.

Cu referire la argumentele recurentului că CAP „Corten” dispune de un număr considerabil de obiecte social-culturale, libere de orice grevare, cu o valoare estimată la peste 25 milioane de lei, cât și de un număr considerabil de obiecte cu destinație economică și comercială, care de asemenea nu sunt grevate, fiind libere de orice interdicții și restricții, cu o valoare de peste 15 milioane de lei, Colegiul le reține ca fiind neîntemeiate și declarative, pasibile respingerii din considerentele ce urmează:

Conform art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest context legal, Colegiul menționează că, potrivit probelor anexate la Raportul de activitate în perioada de observație a debitorului, CAP „Corten” nu dispune de volumul necesar de active ușor realizabile pentru stingerea datorilor, iar acest fapt în cumul cu lipsa banilor pe conturile bancare, demonstrează ca CAP „Corten” nu dispune de mijloace bănești necesare pentru susținerea procesului de activitate și onorarea obligațiilor financiare.

Mai mult ca atât, potrivit informației prezentate de către BC „Banca Sociala”, BC „Moldova Agroindbank”, soldul pe conturile bancare ale debitorului constituie 0,00 (lei, dolari SUA, Euro).

Potrivit Actului nr. 1-623083 din 27 mai 2014 al IFS pe raionul Taraclia cu participarea reprezentantului CAP „Corten” Nicolai Gurgurov, se confirmă faptul că în rezultatul controlului desfășurat, după debitor nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate negrevate.

Potrivit informației din Camera Înregistrare de Stat, debitorul nu figurează în calitate de asociat al societăților comerciale. Potrivit contului curent generalizat al CAP „Corten”, acesta înregistrează restanță față de bugetul public național.

Sintetizând circumstanțele de fapt și de drept menționate, Colegiul reține cu referire la invocarea de către președintele CAP „Corten” a existenței resurselor suficiente care ar permite stingerea obligațiilor fiscale, că debitorul nu a întreprins nici o acțiune pentru a achita datoriile acumulate față de creditorii, astfel, se constată că debitorul o perioadă de timp îndelungată nu a prezentat dările de seama și nu desfășoară activitate economică, iar la solicitarea creditorului privind achitarea acestora nu a parvenit nici o reacție din partea debitorului.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că, deși debitorul a invocat capacitatea sa de plata, nu a întreprins careva măsuri pentru a stinge datoriile acumulate nici după casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 15 mai 2015 cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, fapt care denotă o dată în plus că cauza neachitării datoriilor o constituie - incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiile scadente acumulate față de creditori.

În consecință, Colegiul reține că, instanța de insolvabilitate întemeiat a ajuns la concluzia că, la moment CAP „Corten” este o întreprindere ne lichidă, având un risc financiar ridicat, care nu-i va permite în perioadă scurtă de timp să-și onoreze achitarea plăților curente și stingerea obligațiunilor față de creditori.

Astfel, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate justificat a constatat că cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume incapacitatea debitorului CAP „Corten” de a-și onora obligațiile față de debitori, a fost probată incontestabil prin materialele dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Corten”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producție „Corten”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță