

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Verchienco Alexandr împotriva Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Gherbali Alexandr privind repararea prejudiciului material, încasarea penalităților și cheltuielilor judiciare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 16.06.2014, Verchienco Alexandr a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Gherbali Alexandr privind repararea prejudiciului material, încasarea penalităților și cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 09.11.2013 în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier, iar vinovat de producerea accidentului și provocarea prejudiciului material a fost recunoscut intervenientul accesoriu Gherbali Alexandr.

Notează reclamantul că în urma accidentului rutier, automobilul de model Kia Sephia n/î C MG 486 care-i aparține cu drept de proprietate lui Verchienco Alexandr, a fost deteriorat.

Având în vedere că răspunderea civilă a lui Gherbali Alexandr a fost asigurată printr-un contract de răspundere civilă la Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni la data de 09.11.2013 în cadrul companiei a fost înregistrat dosarul de daune, au fost prezentate actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere ce vizează producerea accidentului rutier, schemele locului accidentului.

Indică că la 28.11.2013 a fost efectuat Raportul de evaluare a pagubei cu nr. 1567/1 IA care a conchis că prejudiciul material adus lui Verchienco Alexandr în urma accidentului rutier este în mărime de 16 746,81 lei.

Menționează că datorită faptului ca s-au depistat deteriorări ascunse produse în urma accidentului rutier, la 10.12.2013 a fost întocmit suplimentar actul de examinare a mijlocului de transport auto 1567/12A prin care s-a constatat că prejudiciul cauzat proprietarului automobilului de marca Kia Sephia, n/î C MG 486 constituie suma de 19 676,55 lei.

Mai indică că în urma adresării reclamației față de pârât, Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni a achitat suma de 13 141,00 lei, însă nefiind de acord cu suma dată, Verchienco Alexandr a informat Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni despre acest fapt, invocând formarea unei datorii în sumă de 6 535,0 lei.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20.03.2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, s-a hotărât încasarea din contul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Verchienco Alexandr, prejudiciul material în sumă de 6 535,00 lei, cheltuielile pentru efectuarea raportului de evaluare în sumă de 500,00 lei, cheltuielile pentru parcare în sumă de 370 00 lei, cheltuielile judiciare sub forma taxei de stat în sumă de 197,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000,00 lei. În rest, acțiunea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a menționat că reclamantul a probat prin probe admisibile, concludente și pertinente cuantumul real și efectiv al prejudiciului cauzat, iar pârâtul nu a putut să combată probele prezentate de reclamant. Astfel, pentru asigurarea principiului reparării integrale a prejudiciului consacrat în art. 14 Cod civil, instanța a concluzionat că diferența dintre cuantumul prejudiciului efectiv cauzat în sumă de 19 871 lei și suma de bani pe care pârâtul a achitat-o cu titlul de despăgubire de asigurare în cuantum de 13 141 lei, adică suma de 6 730 lei poate fi real încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

La 10.04.2015 reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina a declarat apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Verchienco Alexandr să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 apelul declarat de reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina s-a respins și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20.03.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2015 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Verchienco Alexandr să fie respinsă ca

fiind neîntemeiată. Totodată recurentul a mai solicitat încasarea din contului lui Verchenco Alexandr în beneficiul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni a taxei de stat în mărime de 1159,03 lei la depunerea cererii de recurs, precum și a taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25.11.2015 a fost expediată recurentului la data de 10.12.2015. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 20.01.2015 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „GRAWE CARAT Asigurări” Societate pe Acțiuni, Șumscaia Violina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valeriu Doagă

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea