

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

- lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin” Cernei Vadim;
- Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc”,

în pricina civilă de insolvabilitate a Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, cererea formulată de lichidatorul debitorului insolvabil, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin” în proces de insolvabilitate,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2015, lichidatorul GȚ „Plîngău Valentin” a depus cerere în instanța de judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin”.

În motivarea cererii, a invocat că, la 04 februarie 2015, de către Curtea de Apel Bălți a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă GȚ „Plîngău Valentin” cu adresa juridică în sat. Rotunda, r-n Edineț, cod fiscal nr. 6462550, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a constatat insolvabilitatea debitorului, și intentată procedura simplificată a falimentului.

Menționează lichidatorul că, potrivit tabelului definitiv consolidat de creanțe al GȚ „Plîngău Valentin”, cuantumul creanțelor creditorilor validați și incluși în tabel, constituie suma de 514 126,08 lei, 8 600,80 Euro și 4832,41 Dolari SUA.

Conform informațiilor parvenite de la Registrele publice, debitorul insolvabil nu dispune de careva bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare.

Mai indică că, la 28 septembrie 2015, ora 11.30, în incinta Curții de Apel Bălți a avut loc adunarea creditorilor cu drept de vot a GȚ „Plîngău Valentin” la

care au participat 3 creditori, iar una din întrebările din ordinea de zi a fost, determinarea premiselor de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului și cuantumul acestora.

A mai invocat lichidatorul, că creditorii prezenți la adunare, cu votul majorității, l-au împuternicit și l-au obligat să întreprindă măsuri și să adreseze instanței cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

Susține lichidatorul că temei de atragere la răspundere subsidiară este faptul că debitorul în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149/2012, nu a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței sale.

Totodată, pe parcursul derulării procesului de faliment simplificat, lichidatorul susține că a constatat că administrația debitorului insolvent a transmis documentele contabile, ștampila și actele de constituire, cu încălcarea Legii nr. 113 din 27.04.2007 cu privire la evidența contabilă.

A menționat și faptul că, la adunarea creditorilor din 28 septembrie 2015, a fost stabilit și cuantumul mărimii răspunderii patrimoniale subsidiare față de fostul conducător al debitorului - Plîngău Valentin, cu domiciliul în sat. Rotunda, r-n. Edineț, care constituie total suma de 462 042,62 lei și anume:

- SRL „Gloria-Qvarc” - în mărime de 207 423,15 lei în calitate de creditor garantat;

- IFS Edineț - în mărime de 165 599,23 lei și anume: creditor chirografar rangul III cu suma de - 58 068,14 lei, creditor chirografar rangul VI cu suma de - 107 531,09 lei.

- CNAS - în mărime de 18 614,11 lei și anume: creditor chirografar rangul III cu suma de - 14 550,20 lei, creditor chirografar rangul VI cu suma de - 4 063,91 lei;

- SRL „Agarista-Agricolă” - în mărime de 70 406,13 lei și anume: creditor chirografar rangul V cu suma de - 37 055,86 lei, creditor chirografar rangul VI cu suma de - 33 350,27 lei.

A solicitat lichidatorul GȚ „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim, atragerea la răspunderea patrimonială subsidiară a conducătorului GȚ „Plîngău Valentin” - Plîngău Valentin în sumă 462 042,62 lei, conform creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvență. În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 70, 247-248 din Legea insolvenței.

În ședința instanței de insolvență, lichidatorul Cernei Vadim, a susținut cererea privind atragerea la răspundere subsidiară și a solicitat admiterea ei.

Pîrîtul Plîngău Valentin, a solicitat respingerea cererii, invocând că nu a depus cerere introductivă, sperând că va depăși situația creată, însă, din cauza secetei, apoi a embargoului, nu a fost posibilă realizarea producției agricole și redresarea situației economice, din care motiv la 07.10.2015 a depus cerere introductivă.

Reprezentantul creditorului, SRL „Agarista Agricolă”, Podlesnii Alexandr, a solicitat respingerea acțiunii, menționând că conducătorul întreprinderii insolvente nu poartă vină în apariția stării de insolvență, aceasta datorându-se ansamblului condițiilor climatice și externe. A menționat că pe parcurs a colaborat activ cu

conducătorul debitorului pentru stingerea datoriilor, fapt ce nu a fost posibil din cauza secetei de care ultimul a fost afectat și lipsei de vânzări.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin” în proces de insolabilitate.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 09 februarie 2016, lichidatorul debitorului insolubil GȚ „Plîngău Valentin” Cernei Vadim, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea lichidatorului să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate a adoptat o hotărâre neîntemeiată, și a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate.

Tot la 09 februarie 2016, recurs a declarat și creditorul debitorului insolubil, SRL „Gloria-Qvarc”, solicitînd casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că hotărârea este ilegală și neîntemeiată, și a susținut temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea formulată de lichidatorul debitorului insolubil, ÎI „Cernei Vadim” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

A menționat recurentul SRL „Gloria-Qvarc” și faptul că, nu a fost citat pentru ședința de judecată în care a fost emisă hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, și a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin” în proces de insolabilitate, contrar prevederilor art. 6 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

A mai invocat recurentul că, Plîngău Valentin a dus o contabilitate fictivă și contrară legii în situația în care continuă să lichideze roada anului 2014 pentru a nu avea masă debitoare, cât și faptul că acesta nu acceptă că are datorii și este în incapacitate de plată.

Susține recurentul SRL „Gloria-Qvarc” că, o dată ce creanța sa validată și confirmată prin Ordonanța din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Edineț a fost garantată cu gaj, iar în procesul derulării procedurii simplificate a falimentului nu fost depista nici un bun, Plîngău Valentin a folosit bunurile gajate în scopuri personale.

A mai menționat recurentul că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile art. 1 alin. (4), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (1), art. 159 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. h), e) și i) a Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

La 21 martie 2016, Plîngău Valentin a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SRL „Gloria-Qvarc” solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și referința

prezentată, Colegiul civilă comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM cu referire la cererea de recurs depusă de lichidatul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Vadim Cernei, reține că recursul este depus după expirarea termenului legal de atac, urmând a fi respins ca fiind tardiv, iar recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc” urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare din considerentele ce urmează:

Cu referire la cererea de recurs depusă de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Vadim Cernei, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 8 alin. (1), din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.*

Astfel, Colegiul reține că lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Vadim Cernei, fiind prezent și în ședința de judecată când a fost emisă hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a recepționat hotărârea motivată respectivă la data de 10 decembrie 2015, fapt confirmat prin avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 53), pe când a depus recursul la 09 februarie 2016.

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Vadim Cernei, este depus după expirarea termenului legal de atac, urmând a fi respins ca fiind tardiv.

Cu referire la recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc”, Colegiul reține că, potrivit avizului de recepționare recurentul a recepționat hotărârea contestată la 29.01.2016 (f.d. 56), astfel recursul Societății cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc” se consideră declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs a SRL „Gloria-Qvarc” în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 și remiterea pricinii la rejudecare din considerentele ce urmează:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 6 alin. (1) și (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„(1) Citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. (2) În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate”*

Astfel, Colegiul califică ca fiind întemeiat argumentul recurentului precum că nu a fost citat pentru ședința de judecată în care a fost emisă hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, și a fost respinsă cererea formulată de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin” în proces de insolvență, contrar prevederilor art. 6 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, având în vedere că la materialele dosarului, inclusiv conform procesului verbal al ședinței de judecată din 06 noiembrie 2015, lipsește dovada înștiințării creditorului SRL „Gloria-Qvarc”, în situația în care prin hotărârea emisă de către instanța de insolvență privind respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, au fost afectate în mod direct drepturile și interesele creditorului SRL „Gloria-Qvarc”, iar cererea respectivă urma să fie examinată în condiții de contradictorialitate cu citarea tuturor creditorilor validați.

Conform art. 241 alin. 5 CPC *„În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”*

Conform art. 117 alin. (1) și (2) CPC al RM „Probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.”

Conform art. 130 alin. (1), (2) și (3) CPC al RM „Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.”

Colegiul reține că, instanța de insolvență, contrar prevederilor art. 241 alin. 5 CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume nu s-a expus asupra probelor prezentate de părți care urmau să fie apreciate de către instanță, cu expunerea asupra acestora în cadrul actului de procedură.

În acest context, Colegiul reține că a rămas fără apreciere faptul că creanța recurentului SRL „Gloria-Qvarc” validată și confirmată prin Ordonanța din 20 ianuarie 2015 a Judecătoriei Edineț a fost garantată cu gaj, iar în procesul derulării procedurii simplificată a falimentului nu a fost depistat nici un bun, respectiv urma să fie elucidate circumstanțele în care bunurile gajate au dispărut din masa debitoare și cine a fost responsabil pentru asigurarea integrității acestora.

Colegiul menționează și faptul că instanța de insolvență, în motivarea

hotărârii, s-a limitat doar la invocarea normelor legale cu referire la competența instanței de insolvență privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu probele anexate de către părți.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Gloria-Qvarc”, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, Vadim Cernei, ca fiind tardiv.

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gloria-Qvarc”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă de insolvență a Gospodăriei Țărănești „Plîngău Valentin”, în urma examinării cererii formulate de lichidatorul GȚ „Plîngău Valentin”, Cernei Vadim privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului GȚ „Plîngău Valentin”, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță