

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători,

Valeriu Doagă,  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Șitova Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Șitova  
Natalia împotriva lui Pațcov Anatolii cu privire la anularea hotărârii judecătorești  
prin care ea a fost declarată incapabilă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 09 decembrie 2015 prin care  
cererea de apel depusă de către Șitova Natalia a fost respinsă, iar hotărârea  
Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 02 septembrie 2015 a fost menținută,

### C O N S T A T Ă :

La data de 06 noiembrie 2013, petiționara Șitova Natalia a depus cerere în  
judecată împotriva lui Pațcov Anatolii, solicitând anularea hotărârii judecătorești  
prin care dânsa a fost declarată incapabilă.

În motivarea cererii a indicat, că prin hotărârea judecătoriei Centru mun.  
Chişinău din data de 21.05.2003 a fost admisă cererea lui Pațcov Anatolii, dânsa  
fiind limitată în capacitatea de exercițiu.

Consideră petiționară că, temeiurile limitării în capacitatea de exercițiu au  
decăzut, ea întotdeauna a fost cu descemământ. După hotărârea judecătorească din  
2003, tutorul Pațcov Anatolii nu a exercitat curatela în modul corespunzător, îi  
creează obstacole în folosirea apartamentului, își încuie odaia sa, primește pensia ei  
și o cheltuie pentru sine, nu permite fiului să locuiască cu ei.

Solicită petiționara anularea hotărârii prin care a fost limitată în capacitatea  
de exercițiu.

Prin hotărârea judecătoriei Centru mun. Chişinău din 02 septembrie 2015  
cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a  
tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se  
încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, apelul depus de către Țitova Natalia a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 ianuarie 2016, Țitova Natalia a depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2015 și a hotărîrii primei instanțe și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 03 martie 2016 și la 04 februarie 2016 Țitova Natalia a depus suplimente la cererea de recurs declarată anterior, prin care a invocat aceleași solicitări.

Iar la 05 februarie 2016, avocatul Gherța Mariana în interesele Nataliei Țitova a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, prin care a solicitat casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 08 februarie 2016, Țitova Natalia a mai depus un supliment la cererile de recurs declarate anterior cu menținerea solicitărilor invocate.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 09 decembrie 2016 a fost contestată cu recurs la 29 ianuarie 2016. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Natalia Țitova în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 22 februarie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Pațcov Anatolii și a Organului de Tutelă și Curatelă pe lîngă Pretura sec. Centru, copia recursurilor depuse de către Natalia Țitova și avocatul acesteia Gherța Mariana, cu informarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării chestiunii admisibilității recursului depus de către Natalia Țitova, intimații Pațcov Anatolii și a Organul de Tutelă și Curatelă pe lîngă

Pretura sec. Centru nu au depus referința în vederea exprimării opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate în cererea de recurs.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs declarate de Șitova Natalia și avocatul acesteia Gherța Mariana, Colegiul atestă că aceasta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Șitova Natalia, nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Șitova Natalia ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țitova Natalia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Țitova Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea