

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: S. Gubenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-20/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Surdu Gheorghe,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Gheorghe
împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” privind anularea ordinului de
concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată
de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2015, prin care a fost
admis apelul declarat de directorul ÎM „Su-Canal” Gagauz V.D., casată hotărârea
Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere
a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 27 mai 2014, Surdu Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva ÎM „Su-Canal” privind anularea ordinului de concediere nr.
22-k din 28 februarie 2014, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului
pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului cauzat prin
neeliberarea carnetului de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 23 decembrie 2013 a fost
preavizat despre faptul că funcția lui de mecanic al transportului special va fi
lichidată și va fi concediat începând cu 28 februarie 2013. Împreună cu avizarea i-
a fost înmînat și ordinul nr. 150-k din 23 decembrie 2013 „Cu privire la reducerea
numărului statelor de personal”, iar la 10 martie 2014 dînsul a fost concediat în
conformitate cu ordinul nr. 22-k din 28 februarie 2014.

Indică reclamantul că, concedierea acestuia s-a realizat cu încălcarea
prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul Muncii, or dînsul nu a fost concediat în
termenul de 2 luni. În ordinul nr. 150-k din 23 decembrie 2013 este prevăzut
termenul de 2 luni și 5 zile, ce contrazice legii. Iar ordinul nr. 22-k din 28

februarie 2014 este ilegal în fond, deoarece dînsul a lucrat pînă la 10 martie 2014 iar în ordin se indică că a fost concediat la 28 februarie 2014.

În afară de acesta, la concedierea nu i-a fost eliberat carnetul de muncă, în legătură cu ce nu a putut să angajeze în alte unități.

La 15 iulie 2014, reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile, solicitînd anularea ordinului de concediere nr. 22-k din 28 februarie 2014, restabilirea la locul de muncă în calitate de mecanic, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă în mărime de 9 126 lei, încasarea salariului mediu lunar în legătură cu absența forțată de la locul de muncă și imposibilitatea angajării în legătură cu lipsa carnetului de muncă de la 29 mai 2014 pînă la 01 februarie 2015 în mărime de 24 336 lei și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 5 000 lei.

Totodată, a indicat că, prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013 el a fost restabilit la locul de muncă în calitate de mecanic la ÎM „Su-Canal”. Decizia nominalizată a fost contestată, însă la 23 decembrie 2013 el a fost preavizat, că va fi concediat în legătură cu reducerea statelor de personal.

A indicat că, la 28 mai 2014, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 iulie 2013, prin care acțiunea înaintată de Surdu Gheorghe a fost respinsă.

Invocă reclamantul că, în legătură cu lipsa carnetului de muncă el nu a avut posibilitate să confirme vechimea în muncă și nu s-a putut angaja.

Astfel, consideră că prin acțiunile pîrîtului i-au fost încălcate drepturile constituționale și i s-a cauzat un prejudiciu moral, care se exprimă prin suferințe fizice și psihice.

La 02 februarie 2015, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd anularea ordinului nr. 22-k din 28 februarie 2014, restabilirea la locul de muncă în calitate de mecanic, încasarea de în folosul său a salariului pentru absența forțată de la muncă începînd cu 01 martie 2014 pînă la 29 mai 2014, încasarea salariului începînd cu 29 mai 2014 și pînă la emiterea hotărîrii a salariului mediu lunar, în legătură cu absența forțată de la lucru și imposibilitatea angajării în legătură cu lipsa carnetului de muncă de la 29 mai 2014 pînă la 01 februarie 2015 și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015, corectată prin încheierea Judecătoriei Comrat din 20 februarie 2015, acțiunea înaintată de Surdu Gheorghe a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul nr. 22-k din 28 februarie 2014. S-a încasat din contul ÎM „Su-Canal” în beneficiul lui Surdu Gheorghe salariul mediu lunar pentru perioada 01 martie 2014 pînă la 29 mai 2014 în sumă de 9 126 lei. S-a încasat din contul ÎM „Su-Canal” în beneficiul lui Surdu Gheorghe salariul mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă în legătură cu neeliberarea carnetului de muncă, pentru perioada 29 mai 2014 pînă la 01 februarie 2015 în sumă de 24 366 lei. S-a încasat din contul ÎM „Su-Canal” în

beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 115 lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de directorul ÎM „Su-Canal” Gagauz V.D., casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 februarie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Surdu Gheorghe s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 august 2015, în termenul prevăzut de lege, Surdu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, or concluziile instanței de apel sînt în contradicție cu materialele cauzei. Consideră recurentul că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale aplicabile speței, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii și probele anexate la materialele cauzei.

La 13 noiembrie 2015, ÎM „Su-Canal” a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Surdu Gheorghe, solicitînd respingerea acestuia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, recursul declarat de Surdu Gheorghe a fost recunoscut admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că pentru justa soluționare a cauzei, urmează de ținut cont de faptul că prezentul litigiu are un caracter subsecvent, fiind în legătură directă cu un litigiu anterior dedus judecătii.

Astfel, Colegiul menționează că anterior, Surdu Gheorghe a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Su-Canal” cu privire la anularea ordinului nr. 43-K din 15 martie 2013 (ordinul de concediere în legătură cu reducerea statelor de personal în cadrul unității), restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 iulie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de Surdu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 iulie 2013 și emisă o hotărîre nouă cu privire la admiterea în parte a acțiunii. S-a anulat ca ilegal ordinul nr. 43-K din 15 martie 2013 privind eliberarea lui Surdu Gheorghe din funcția de mecanic în baza art. 86 alin. (1) lit. c) CM RM, cu restabilirea lui Surdu Gheorghe în fosta funcție de mecanic la ÎM „Su-Canal”. S-a încasat de la ÎM „Su-Canal” în beneficiul lui Surdu Gheorghe salariul mediu

lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu pentru perioada de pe 15 martie 2013 pînă pe 17 decembrie 2013 inclusiv, în sumă de 27661 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Conform art. 254 alin. (1) CPC, *„Rămîn definitive hotărîrile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel”*.

În conformitate cu art. 256 alin. (2) CPC, *„Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat”*.

Astfel, în temeiul deciziei Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013, Surdu Gheorghe a fost restabilit la locul de muncă, în calitate de mecanic la ÎM „Su-Canal”, fapt confirmat de către reclamant în cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 33-34).

După reangajarea reclamantului în cadrul aceleiași unități, la 23 decembrie 2013 a fost preavizat despre faptul că funcția lui de mecanic al transportului special va fi lichidată și va fi concediat începînd cu 28 februarie 2013. Împreună cu avizarea i-a fost înmînat și ordinul nr. 150-k din 23 decembrie 2013 „Cu privire la reducerea numărului statelor de personal”. La 10 martie 2014, în temeiul ordinului nr. 22-k din 28 februarie 2014, dînsul a fost concediat.

Colegiul constată că, în momentul intentării prezentei acțiuni (cu privire la anularea ordinului nr. 22-k din 28 februarie 2014, restabilirea la locul de muncă și încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă), pe rolul Curții Supreme de Justiție se afla cererea de recurs depusă de către ÎM „Su-Canal” împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013. În urma examinării respectivului recurs, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2014 (f.d. 25-27) a fost casată decizia Curții de Apel Comrat din 17 decembrie 2013 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 24 iulie 2013, prin care s-a constatat caracterul legal al concedierii lui Surdu Gheorghe la data de 15 martie 2013.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, *„Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată mai sus, cît și faptul că printr-un act judecătorec irevocabil s-a constatat legalitatea procedurii de concediere anterioare, Colegiul ajunge la concluzia că prezentul litigiu este lipsit de substanță, în măsura în care din data de 15 martie 2013, Surdu Gheorghe nu mai are calitate de angajat al ÎM „Su-Canal”.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat caracterul neîntemeiat al pretențiilor înaintate de Surdu Gheorghe cu privire la anularea ordinului nr. 22-k din 28 februarie 2014, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru și repararea prejudiciului moral și

corect a respins acțiunea.

Reieșind din cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2015 este legală, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Surdu Gheorghe.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Gheorghe împotriva Întreprinderii Municipale „Su-Canal” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță