

D E C I Z I E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Tatiana Răducanu, Tatiana Vieru

Constantin Alerguș și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ministerul Finanțelor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evstrati Pavel împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Finanțelor

c o n s t a t ă

La 11 iulie 2011 Evstrati Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Evstrati Pavel a indicat că la 14 ianuarie 2009 prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni a fost sancționat conform art. 174 alin. (l) Codul cu privire la contravențiile administrative cu 3 zile de arest contravențional pentru nesupunerea indicațiilor colaboratorilor de poliție.

Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care la 18 martie 2009 a casat-o și a stabilit că Evstrati Pavel nu este vinovat, iar aflarea sa sub arest contravențional timp de 3 zile a fost nelegitimă.

Consideră Evstrati Pavel că prin acțiunile ilicite ale organelor de poliție s-a încălcat art. 5 și 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și art. 1 al Constituției Republicii Moldova.

Reținerea ilegală i-a cauzat frustrare, a lipsit din familie, nu și-a văzut copiii, în prezent fiind evitat atât de vecini, cât și de cunoscuți și cei apropiați.

Toate aceste circumstanțe i-au provocat suferințe atât fizice, cât și morale.

Solicită încasarea din contul pârîților a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin procura din 27 iunie 2009 și mandatul nesemnat de Evstrati Pavel din 23 februarie 2012 avocatul Pelin Valeriu a fost împuternicit să reprezinte interesele reclamantului Pavel Evstrati în instanța de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiune, de a majora sau micșora cuantumul pretențiilor din acțiune, etc. (f. d 3, 21).

În ședința de judecată a primei instanțe din 18 mai 2012 avocatul Pelin Valeriu a solicitat în interesele lui Evstrati Pavel micșorarea cuantumului

pretențiilor din acțiune, cerînd încasarea prejudiciului moral în limita a 10 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică de 3 000 lei (f. d. 54).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2012 acțiunea lui Evstrati Pavel a fost admisă parțial.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Evstrati Pavel suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 5000 lei.

La 03 septembrie 2012 Ministerul Finanțelor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 apelul declarat de Ministerul Finanțelor a fost respins, iar hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2012 menținută.

La 17 aprilie 2013 Ministerul Finanțelor a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, solicitînd modificarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Finanțelor a invocat că prima instanță a admis spre încasare suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, care este o sumă exagerată pentru astfel de categorii de pricini și nu a fost probată.

Cu referire la acordarea prejudiciului moral de 2 000 lei, Ministerul Finanțelor a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că nici Evstrati Pavel și nici avocatul său, Pelin Valeriu nu au prezentat probe în conformitate cu art. 118 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii judecătorești, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 22 martie 2013 (f. d. 84).

Astfel, recursul declarat la 19 aprilie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin decizia Judecătorei Iașoveni din 14 ianuarie 2009 Evstrati Pavel a fost sancționat conform art. 174 alin. (1) Codul cu privire la contravențiile administrative cu 3 zile de arest contravențional (f. d. 5).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2009 a fost casată decizia Judecătorei Iașoveni din 14 ianuarie 2009 în cazul administrativ Evstrati Pavel, cu clasarea procedurii administrative (f. d. 4).

La 11 iulie 2011 Evstrati Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Interesele reclamantului Evstrati Pavel în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Pelin Valeriu în baza procurii și mandatului (f. d. 3, 21).

În ședința de judecată avocatul Pelin Valeriu a micșorat cuantumul pretențiilor, solicitînd încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 3 000 lei cheltuieli de asistență juridică (f. d. 1-2, 48-49, 54).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2012 acțiunea lui Evstrati Pavel a fost admisă parțial.

S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Evstrati Pavel suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 5000 lei.

Curtea de Apel Chișinău a fost de acord cu hotărîrea primei instanțe.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat corect normele de drept material și procedural.

Argumentele invocate de Ministerul Finanțelor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Or, avocatul Pelin Valeriu a prezentat instanței ordinul de plată care confirmă că acesta a primit de la Evstrati Pavel 3 000 lei pentru asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ministerul Finanțelor a pierdut acest proces iar cheltuielile de asistență juridică sunt reale, necesare și rezonabile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au aplicat corect normele de drept material și procedural și au emis hotărîri legale iar argumentele invocate de Ministerul Finanțelor poartă caracter declarativ și nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ministerul Finanțelor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evstrati Pavel împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Tatiana Vieru

Constantin Alerguș

Sveatoslav Moldovan