

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Guțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, I. Talpa

Dosarul nr. 2ra-620/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” privind anularea ordinului de sancționare și concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Țurcan Tatiana, casată hotărîrea Judecătoria Bălți din 14 iulie 2015 și pronunțată o hotărîre nouă,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2014, Turcan Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” privind anularea ordinului de sancționare și concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin ordinul nr. 122/92 din 29 iulie 2010 a fost angajată în funcția de paznic, secția securitate la SRL „Cuptorul Fermecat”, fiind încheiat și contract individual de muncă. La 27 aprilie 2014, aflîndu-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu, în timpul orei mesei, în jurul orei 13:30, a decis să ia prînzul împreună cu colegii de serviciu. Acest fapt l-a supărat pe angajator, care a considerat că dînsa a comis o abatere disciplinară și i-a cerut să dea explicație.

La următorul schimb din 30 aprilie 2014, a întrebat conducerea dacă s-a hotărît ceva în privința ei, însă nu i s-a comunicat nimic. Nici la schimbul din 03 mai 2014, nu a fost informată despre careva sancționare.

Ulterior, la data de 05 mai 2014, în jurul orei 13:30, cu o zi înainte de tura

sa, dînsa a fost telefonată la telefonul mobil de către Nicolai Pînzaru, șeful secției de securitate, care i-a comunicat că este concediată, fără a-i comunica motivele concedierii, dar cu solicitarea de a se prezenta la serviciu pentru a preda uniforma. Faptul că este concediată l-a confirmat și șefa serviciului personal Ursu Victoria.

Sustine reclamanta că, la 06 mai 2014, cînd urma să fie în tură conform graficului, nu a fost admisă la serviciu, după care dînsa s-a adresat la Inspekția Teritorială de Muncă cu plîngere privitor la faptul concedierii sale ilegale. Iar la 14 mai 2014 a primit două scrisori de la angajator, din conținut lor reieșea că ea urma să se prezinte pe 08 mai 2014 orele 09:00 pentru a-i fi adus la cunoștință ordinul nr. 92 din 02 mai 2014 de sancționare cu „avertisment”, și cu ordinul nr. 93 din 02 mai 2014 de sancționare cu „mustrare”, ambele scrisori fiind întocmite cu o dată anterioară.

Mai indică reclamanta că, la 16 mai 2014, s-a adresat directorului general Galina Iepuri apoi fiind invitat și Nicolai Pînzaru, care i-au reproșat faptul adresării sale la Inspekția Muncii, i-au cerut o explicație, iar în final i s-a comunicat că nu poate să se întoarcă la serviciu.

La fel la data de 16 mai 2014, a primit prin intermediul poștei o înștiințare despre necesitatea prezentării la serviciul personal la 20 mai 2014 pentru a da o explicație despre faptul neprezentării la serviciu la data de 06 mai 2014, sub avertisment că va fi concediată.

Menționează că, din cauza stării de sănătate la 20 mai 2015 nu s-a prezentat la serviciu însă s-a prezentat la 21 mai 2014, depunînd repetat o explicație, iar la 23 mai 2014 prezentîndu-se la serviciu i-a fost adus la cunoștință ordinul de concediere nr. 101 din 21 mai 2014, fiindu-i înmînat și carnetul de muncă.

Solicită reclamanta Țurcan Tatiana, anularea ordinelor nr. 92 din 02 mai 2014, nr. 93 din 02 mai 2014 și nr. 101 din 21 mai 2014 cu restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea de la angajator a salariului mediu pentru perioada de absență forțată de la locul de serviciu, începînd cu 06 mai 2014 pînă în momentul repunerii în funcție cît și încasarea cheltuielilor de judecată, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Țurcan Tatiana în beneficiul SRL „Cuptorul Fermecat” cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015, s-a admis apelul declarat de Țurcan Tatiana, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2015, în partea ce ține de contestarea ordinului nr. 101 din 21 mai 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și recuperarea prejudiciului moral, în partea dată s-a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea s-a admis. S-a anulat ordinul nr. 101 din 21 mai 2014 emis de SRL „Cuptorul Fermecat” privind concedierea Tatianeii Țurcan din funcția de paznic al secției securitate. S-a restabilit Țurcan Tatiana în funcția de paznic al secției securitate a SRL „Cuptorul Fermecat” începînd cu 06 mai 2014, s-a încasat din contul SRL „Cuptorul Fermecat” în beneficiul Tatianeii Țurcan salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă brută de 28 043,2 lei și 3 298 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la SRL „Cuptorul Fermecat” în beneficiul

Tatianeii Țurcan 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest hotărîrea s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 ianuarie 2016, SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că decizia contestată este ilegală. Consideră recurentul, că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a aplicat eronat normele de drept material și incorect a constatat caracterul ilegal al ordinelor contestate. Ca urmare, eronat a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor formulate de Țurcan Tatiana.

La 16 martie 2016, Țurcan Tatiana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 06.11.2015 (f.d. 186), cît și faptul că conform avizului de recepție recurentul a recepționat decizia la 09.11.2015 (f.d. 190), recursul se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărîrii primei instanțe și anume în partea prin care s-a încasat de la Țurcan Tatiana în beneficiul SRL „Cuptorul Fermecat” cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei pentru asistență juridică, în rest hotărîrea primei instanțe urmînd a fi menținută, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, *„instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor Tatianeii Țurcan cu privire la ilegalitatea ordinului nr. 101 din 21 mai 2014. În acest sens, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 206 alin. (1) lit. d) Codul Muncii, *„Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit. g)-r))”*.

Conform art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii, *„Concedierea – desfacerea din inițiativă angajatorului a contractului individual de muncă pe durată*

nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă”.

Din materialele cauzei și anume: actul privind constatarea faptului absenței de la locul de muncă a paznicului secției securitate din 06 mai 2015 (f.d. 31), declarațiile martorilor Pînzaru Nicolae (f.d. 91-92), Alexa Mihai (f.d. 99-100), Moldovanu Oleg (f.d. 101-103), Ursu Victoria (f.d. 106-111) cât și Burdeinii Serghei (f.d.112-113) rezultă că Tatiana Țurcan la 06 mai 2014 nu s-a prezentat la locul de muncă.

Deși reclamanta invocă că la 06 mai 2014 dînsa nu a fost admisă la locul de muncă de către angajatorul SRL „Cuptorul Fermecat”, Colegiul constată că afirmația respectivă comportă un caracter pur declarativ, nefiind prezentată vreo probă în acest sens. Or potrivit art. 118 alin. (1) CPC, *„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel”.*

Prin urmare, avînd în vedere lipsa reclamantei Tatiana Țurcan de la locul de muncă la 06 mai 2014, Colegiul consideră că SRL „Cuptorul Fermecat” legal și întemeiat a emis ordinul nr. 101 din 21 mai 2014, cu privire la concedierea Tatianeii Țurcan.

Referitor la pretențiile reclamantei cu privire la repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul menționează că acestea au un caracter subsecvent în raport cu pretenția principală – declararea nulității ordinului nr. 101 din 21 mai 2014. Astfel, reieșind din considerentul că instanța de recurs a constatat legalitatea ordinului nr. 101 din 21 mai 2014 cu privire la concedierea Tatianeii Țurcan, pretențiile respective la fel au caracter neîntemeiat.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel, aplicînd eronat normele de drept material, incorect a constatat temeinicia pretențiilor reclamantei. Drept urmare, decizia contestată urmează a fi casată.

Totodată, Colegiul reține că, prima instanță corect a constatat netemeinicia pretențiilor reclamantei, însă eronat a încasat de la Țurcan Tatiana în beneficiul SRL „Cuptorul Fermecat” cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei pentru asistență juridică.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit art. 353 Codul Muncii, *„Salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii)”.*

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond eronat a încasat de la Țurcan Tatiana în beneficiul SRL „Cuptorul Fermecat” cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei pentru asistență juridică, or potrivit art. 90 lit. i) CPC acestea fac parte din cheltuielile de judecată.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul conchide că prima instanță, aplicînd corect normele legale, corect a constatat caracterul neîntemeiat al pretențiilor reclamantei, hotărîrea acesteia fiind legală și întemeiată în partea respingerii pretențiilor înaintate de Tatiana Țurcan. Concomitent, aceasta urmează a fi casată în partea încasării cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2015 și parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2015 și anume în partea prin care s-a încasat de la Țurcan Tatiana în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei pentru asistență juridică.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” privind anularea ordinului de sancționare și concediere, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, recuperarea prejudiciului moral, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță