

**Dosarul nr. 2rc-335/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - V. Gîrleanu  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

## **DECIZIE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Veaceslav Botnari în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Avis Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societate Comercială „Avis MMS” Societate cu Răspundere Limitată, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel înaintată de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

### **C O N S T A T Ă :**

La 14 aprilie 2015 SC „Avis Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenienți accesorii SC „Avis MMS” SRL, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Avis Trans” SRL. S-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul SC „Avis Trans” SRL suma de 7.323,26 euro și taxa de stat în sumă de 4.187,44 lei (f.d. 154, 157 - 162).

La 23 decembrie 2015 CIA „Asito” SA a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de CIA „Asito” SA, s-a obligat apelantul să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.140,58 lei pînă la 29 februarie 2016, ședința de judecată fiind programată pentru 01 martie 2016 ora 14:30 (f.d. 166 – 167).

La 29 februarie 2016 CIA „Asito” SA a prezentat cererea de apel motivată, solicitînd casarea hotărîrii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 172 – 179).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de către CIA „Asito” SA din motivul că nu a înlăturat integral neajunsurile menționate prin încheierea din 02 februarie 2016, iar un nou termen nu a solicitat (f.d. 184 - 186).

La 14 martie 2016 CIA „Asito” SA a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 (f.d. 188).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a restituit apelul, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că CIA „Asito” SA a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și fără dovada achitării taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 s-a stabilit un termen pentru prezentarea cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pînă la 29 februarie 2016, ceea ce nu a fost îndeplinit integral în termenii indicați de instanță. Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat un nou termen pentru înlăturarea neajunsurilor, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 01 martie 2016.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel. Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Alin. (4) prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă. Apelantul nu a îndeplinit integral indicațiile în termenul stabilit de instanță prin încheierea judecătorească, deși a fost atenționat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Mai mult, reprezentantul apelantului nu s-a prezentat în ședința instanței de apel pentru a-și susține și argumenta solicitarea.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art. 10 CPC apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constantă a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (*cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Argumentul recurentului precum că instanța de apel eronat a restituit apelul, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, nu poate fi luat în considerație de către instanța de recurs, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către CIA „Asito” SA a încheierii din 02 februarie 2016 la data de 11 februarie 2016 (f.d. 169), iar acesta urma să execute încheierea instanței de apel pînă la 29 februarie 2016, cu atît mai mult că în încheierea instanței de apel din 29 februarie 2016 a fost comunicat părților că ședința de judecată este numită pentru 01 martie 2016 ora 14:30.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or CIA „Asito” SA, cunoscînd despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea dovezii achitării taxei de stat și participarea în ședința de judecată.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

Totodată de menționat că recurentul CIA „Asito” SA a înaintat cererea de apel motivată la 29 februarie 2016, fără dovada achitării taxei de stat, cu solicitarea de scutire de la plata taxei de stat.

Instanța de recurs reține că în funcție de situația materială și de probele prezentate, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și corect a apreciat că argumentele invocate de apelant CIA „Asito” SA nu sînt suficiente și nu sînt probate pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului.

Astfel, recurentul, nu a prezentat suficiente probe ce ar demonstra situația materială dificilă și ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat impuse de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție amintește, că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului într-o jurisprudență constantă a menționat, că dreptul de acces la o instanță nu este ”un drept absolut”. În interesele unei bune administrări a justiției poate fi justificată impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit, 13 iulie 1995, seria A nr. 316-B, § 61 și următoarele, Kreuz împotriva Poloniei, nr. 28.249/95, § 59, CEDO ș.a*).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus, § 55*).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Veaceslav Botnari în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Avis Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea Comercială „Avis MMS” Societate cu Răspundere Limitată, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca - Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas