

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, E. Fistican, S. Arnăut

Dosarul nr. 3ra-469/16

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nadejda Toma,
Vladimir Timofti, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Ghidighici-Vin” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind
contestarea actelor administrative și anularea facturii fiscale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și menținută
hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 13 septembrie 2013, Societatea pe Acțiuni „Ghidighici-Vin” s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, ulterior
completând-o, a solicitat anularea procesului-verbal nr. 66 din 13.06.2013 emis de
SA „Moldovagaz” privind încasarea de la SA „Ghidighici-Vin” a sumei de
108 358,87 lei și a facturii fiscale seria FB 4272483 din 30.06.2013.

În motivarea acțiunii reclamantul - SA „Ghidighici-Vin” a indicat că,
întreprinderea nu este de acord cu actele sus indicate, adoptate de către SA
„Moldovagaz”, prin care ultima pretinde încasarea de la SA „Ghidighici-Vin” a 108
358, 87 lei, ca rezultat al controlului asupra echipamentului de măsurare situat la
locul de consum al reclamantului din data de 08.05.2013.

În susținerea dezacordului reclamantul s-a referit la prevederile pct. pct. 30,
107, 111, 123 al Regulamentului cu privire la modul de măsurare a gazelor naturale
în scopuri comerciale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru
Reglementare în Energetică nr. 385/2010 (M.O. nr. 211 - 212 din 29.10.2010) și pct.
2 Contractului nr. 66 din 31.12.2012 de furnizare a gazelor naturale consumatorului
non casnic.

A mai invocat reclamantul lipsa informațiilor privind aplicarea sigiliilor la toate
elementele contorului RG-400, care în conformitate cu instrucțiunile producătorilor
de mijloace și echipamente de măsurare, urmau a fi aplicate de SRL „Chișinău-Gaz”.

Menționează că, în actele întocmite de SRL „Chișinău-Gaz” nu se regăsesc înscrisuri, care ar confirma aplicarea sigiliilor suplimentare la mijloace de măsurare ale reclamantului sau la refuzul acestuia de a semna careva acte de aplicare a acestor sigilii.

Referindu-se la pct. 2.8 din contract, reclamantul susține că, SRL „Chișinău-Gaz” nu a aplicat toate sigiliile necesare la echipamentul de măsurare, inclusiv la dopul orificiului în care se introduce minerul pentru rotirea pistoanelor rotative ale contorului.

Consideră reclamantul că, concluziile din Raportul nr. 355 din 23.05.2013 nu pot servi ca baza pentru aplicarea pct. 2.09 din contractual nr. 66 din 31.12.2012.

Astfel, reclamantul SA „Ghidighici-Vin” a solicitat, anularea procesului - verbal nr. 66 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea, ori fixarea parțială a consumului de gaze, deciziei comisiei cu privire la calcularea sistemul paușal în privința SA „Ghidighici-Vin” și anularea facturii fiscale FB4272483 din 30.06.2013 în sumă de 108 358, 87 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015:

-Acțiunea a fost admisă;

-S-a recunoscut ilegal și s-a anulat procesul-verbal nr. 66 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea, ori fixarea parțială a consumului de gaze și decizia comisiei cu privire la calcularea în privința SA „Ghidighici-Vin” conform sistemului paușal;

-S-a recunoscut ca fiind ilegală și s-a anulat factura fiscală FB4272483 din 30 iunie 2013, eliberată de SA „Moldovagaz”, prin care SA „Ghidighici-Vin” este obligată să achite valoarea gazelor naturale în mărime de 108 358,87 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de SA „Moldovagaz” și menținută hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 ianuarie 2016, SA „Moldovagaz” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța a interpretat eronat legea, concluziile fiind bazate pe o apreciere superficială a circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La 10 martie 2016, SA „Ghidighici-Vin” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea recursului inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09.12.2015 (f.d. 127), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținere deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) CPC „*Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.*”

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, „*Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ „*Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite*”.

Colegiul constată că, instanțele inferioare legal și întemeiat au anulat procesul-verbal nr. 66 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, care au dus la nefixarea, ori fixarea parțială a consumului de gaze și decizia comisiei cu privire la calcularea în privința SA „Ghidighici-Vin” conform sistemului paușal, ca fiind ilegal în fond, emis contrar prevederilor legale, din considerentele ce urmează:

Conform materialelor cauzei, la data de 08.05.2013, a avut loc un control neplanificat la locul de consum din str. A. Mateevici 4, a reclamantului S.A. „Ghidighici - Vin”, în urma căruia a fost demontat contorul de model P400 nr. 0292/1998 pentru a fi supus verificării.

Potrivit procesului-verbal nr. 66 din 13.06.2013, al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale, a fost examinat echipamentul de măsurare, care a fost anterior demontat la data 08.05.2013, în urma verificării locului de consum, comisia a făcut referință la rezultatul expertizei efectuată de Centru Expertize Independente „Cexin” SRL, conform căruia pe suprafața rotorului a contorului sunt urme de intervenție mecanică, fiind decis calculul pe sistemul paușal pe perioada de la ultimul control până la montarea contorului, conform contractului de furnizare (f.d. 5).

Astfel, la data de 30 iunie 2013, SA „Moldovagaz” a eliberat factura fiscală FB4272483 prin care Societatea pe Acțiuni „Ghidighici-Vin” a fost obligată să achite valoarea gazelor naturale în mărime de 108 358, 87 lei (f.d. 7).

La data de 17 iulie 2013, SA „Ghidighici-Vin” a depus o contestație împotriva procesului-verbal nr. 66 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” și deciziei comisiei cu privire la calcularea pe sistemul paușal în privința SA „Ghidighici-Vin” și facturii fiscale FB4272483 din 30.06.2013 privind achitarea sumei în mărime de 108 358, 87 lei, solicitând anularea actelor respective (f.d. 14-15).

Prin răspunsul nr. 13/1-1-3661 din 16.08.2013, contestația SA „Ghidighici-Vin” a fost respinsă, iar în susținerea dezacordului SA „Moldovagaz” a făcut referire la faptul că prin expertiza tehnico-științifică nr. 355 din 23.05.2013 efectuată de

„Cexin”, a fost constatat că a avut loc intervenție neautorizată în echipamentul de măsurare cu ajutorul unui obiect străin (f.d. 20).

Conform prevederilor pct. 107 din Regulamentul pentru fumizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25.05.2011 *„Operatorul de rețea este responsabil de instalarea, exploatarea, deservirea și verificarea metrologică periodică a echipamentelor de măsurare a gazelor naturale ale consumatorilor finali racordați la rețeaua de gaze naturale.”*

Conform prevederilor pct. 111 din Regulamentul pentru fumizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25.05.2011 *„După instalare, echipamentului de măsurare se pune în funcțiune și se sigilează de către personalul operatorului de rețea, în prezența obligatorie a consumatorului final, cu întocmirea procesului-verbal de dare în exploatare semnat de operatorul de rețea și de consumatorul final, în 2 exemplare, câte unul pentru fiecare parte.”*

Conform prevederilor pct. 78 lit. (j) din Regulamentul pentru fumizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25.05.2011 *„Consumatorul final are următoarele obligații pe care trebuie să le îndeplinească: j) să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare și alte dispozitive și instalații montate de operatorul de rețea la consumatorul final, precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate;”*

Conform art. 118 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest context, Colegiul menționează că, temeiul întocmirii procesului-verbal nr. 66 din 13.06.2013, al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatorul SA „Ghidighici Vin” a fost depistarea intervenție neautorizată în echipamentul de măsurare, și anume faptul că pe suprafața rotorului contorului sunt urme de intervenție mecanică.

Totodată, Colegiul reține că conform materialelor cauzei, la data de 14 iunie 2013, SA „Ghidighici-Vin” a depus la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică o cerere referitoare la diferendele apărute între SA „Moldovagaz” și SA „Ghidighici-Vin” la controlul echipamentului de măsurare comercială a gazelor naturale, iar prin răspunsul nr. C201300461 din 27 iunie 2013, ANRE a comunicat societății reclamante că *„reieșind din faptul că actele de control a echipamentelor de măsurare a gazelor naturale nu atestă aplicarea sigiliului la dopul orificiului pentru rotirea pistoanelor rotative ale contorului, nu poate fi stabilit cine și când a*

intervenit în funcționarea echipamentului". Totodată, ANRE consideră nefondată sancționarea consumatorului SA „Ghidighici-Vin” (f.d. 10-11).

Conform prevederilor pct. 30 din Regulamentul cu privire la modul de măsurare a gazelor naturale în scopuri comerciale nr. 385 din 12.08.2010 *„Punctele de măsurare comercială a gazelor naturale trebuie să fie proiectate, construite, exploatate și întreținute în conformitate cu normele și reglementările tehnice în domeniu, cu instrucțiunile producătorilor de mijloace și echipamente de măsurare și vor îndeplini condițiile minime de performanță privind predarea-preluarea gazelor naturale, stipulate în contractul de furnizare a gazelor naturale.”*

Conform prevederilor pct. 123 din Regulamentul cu privire la modul de măsurare a gazelor naturale în scopuri comerciale nr. 385 din 12.08.2010 *„În vederea asigurării securității măsurării, echipamentele de măsurare vor fi sigilate în conformitate cu Legea metrologiei nr.647-XIII din 17 noiembrie 1995. Prin acordul părților se pot aplica sigilii suplimentare.”*

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept respective, Colegiul reține că instanțele inferioare justificat au constatat că conform actelor de sigilare/ desigilare a echipamentelor de măsurare a gazelor naturale la consumatorul SA „Ghidighici-Vin” (f.d. 53 - 60), întocmite de reprezentanții SRL „Chișinău-gaz”, se atestă lipsa a careva informații privind aplicarea sigiliilor la toate elementele contorului RG-400, inclusiv *la dopul orificiului pentru rotirea pistoanelor rotative ale contorului*, care, în conformitate cu instrucțiunile producătorilor de mijloace și echipamente de măsurare, urmau a fi aplicate de SRL „Chișinău-gaz”, fapt ce se confirmă suplimentar și prin răspunsul Centrului Expertize Independente din 07.05.2013 (f.d. 68).

Cu referire la argumentele recurentului, și anume că, conform rezultatului expertizei efectuate de Centrul Expertize Independente „Cexin” nr. 355 din data 23.05.2013, s-a constatat că: *„Pe obturatorul orificiului manivelei destinat răsucirii pistoanelor rotative și pe partea frontală al valului pistonului rotativ al contorului de model Pr-400, Nr. 0292/1998, consumatorului SA „Ghidighici Vin”, sunt urme interacțiunii mecanice, formate în rezultatul interacțiunii cu obiecte străine”*, Colegiul menționează că prin expertiza respectivă nu a fost elucidată cauza interacțiunii mecanice respective, astfel apariția a acestor *urme de interacțiune cu obiecte străine* nu poate fi imputabilă intimatului-reclamant SA „Ghidighici-Vin” în situația în care a fost constatat cu certitudine că la elementele contorului RG-400, pe care au fost depistate intervențiile respective, nu au fost aplicate careva sigilii, care, în conformitate cu instrucțiunile producătorilor de mijloace și echipamente de măsurare, urmau a fi aplicate de SRL „Chișinău-gaz”, fapt ce se confirmă suplimentar și prin răspunsul Centrului Expertize Independente din 07.05.2013 (f.d. 68).

În susținerea concluziilor expuse, Colegiul reiterează și răspunsul autorității publice centrale de reglementare și monitorizare a sectoarelor din domeniul energetic ANRE din 27 iunie 2013, potrivit căruia, reieșind din faptul că actele de control a echipamentelor de măsurare gazelor naturale nu atestă aplicarea sigiliului la dopul orificiului pentru rotirea pistoanelor rotative ale contorului, nu poate fi stabilit cine și când a intervenit în funcționarea lui, și astfel, sancționarea SA „Ghidighici-Vin” este nefondată.

Cu referire la solicitările de anulare a facturii fiscale seria FB 4272483 din 30.06.2013 eliberată de către SA „Moldovagaz” prin care SA „Ghidighici-Vin” a fost obligată să achite valoarea gazelor naturale în mărime de 108 358, 87 lei, Colegiul menționează că, acestea justificat au fost admise de către instanțele de judecată inferioare, având în vedere că factura fiscală seria FB 4272483 din 30.06.2013 a fost emisă în temeiul unui act administrativ care a fost declarat nul și anume, Procesului-verbal nr. 66 al ședinței comisiei SA „Moldovagaz” și deciziei comisiei cu privire la calcularea pe sistemul pașal în privința SA „Ghidighici-Vin”.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 mai 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Ghidighici-Vin” împotriva Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” privind contestarea actelor administrative și anularea facturii fiscale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Nadejda Toma

Vladimir Timofti

Ion Druță