

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecători: Ion Druță, Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Bilibov Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și casată parțial hotărîrea suplimentară a Judecătoria Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2013, Bilibov Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu privire la anularea ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la repunerea în unele drepturi a domnului Bilibov Ion” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza ordinului nr. 206 ef. din 29 martie 2013 a fost concediat din organele afacerilor interne. Drept temei de concediere au fost invocate prevederile art. 47 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, motivul concedierii fiind lichidarea subdiviziunii sau reducerea statelor de personal.

La data de 09 aprilie 2013, Bilibov Ion a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Centru mun. Chișinău, solicitînd anularea ordinului MAI nr. 206 ef. din 23 martie 2013 în partea concedierii sale din organele afacerilor interne, restabilirea în funcția de Șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu, încasarea despăgubirii pentru prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, s-a anulat ordinul Ministrului Afacerilor Interne al RM nr. 5 din data de 04 ianuarie 2013 și ordinul nr. 206 ef. din 29 martie 2013 în partea concedierii lui Bilibov Ion, s-a restabilit Bilibov Ion în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne de a emite ordinul de repunere în funcție, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției al Ministerului

Afacerilor Interne de a achita salariul pentru lipsa forțată de la serviciu. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei. Totodată, s-a dispus executarea imediată a hotărârii în partea repunerii în funcție și încasării unui salariu mediu lunar pentru absența forțată de la lucru.

La 21 iunie 2013 a depus o cerere executorului judecătoresc Dumitru Manole, prin care a solicitat primirea spre executare silită a titlului executoriu 3CA-1303/13 emis de Judecătoria Centru la 06 iunie 2013. În aceeași zi executorul judecătoresc Dumitru Manole examinând cererea depusă, a emis încheierea de intentare a procedurii de executare, copia căreia a fost expediată creditorului urmăritor și debitorului.

La 18 iunie 2013, prin scrisoarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 22/B-144/13 a fost informat că, hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 a fost expediată Direcției resurse umane, pentru a examina oportunitatea executării acesteia, fapt despre care va fi informat suplimentar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, s-au respins apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013.

Menționează reclamantul că, necătfînd la situația creată, contrar hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, la 12 noiembrie 2013 Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 387 ef. prin care s-a dispus:

p.1) repunerea lui Bilibov Ion în funcția de Comisar al CPS Centru al CGP mun. Chișinău cu achitarea unui salariu mediu lunar, conform art. 256 alin.(1) CPC.

p. 2) potrivit art. 70 CM s-a trimis Bilibov Ion în deplasare în interes de serviciu în funcția de ofițer superior de investigații al Secției „N” a Direcției protecție internă a Serviciului de securitate internă și combatere a corupției, pe o perioadă de 60 zile calendaristice.

p.3) recalcularea în vederea restituirii sumelor bănești achitate lui Bilibov Ion la încetarea serviciului în poliție, precum și anularea tuturor drepturilor obținute (pensie, indemnizație de concediere, concediile neutilizate) odată cu emiterea ordinului MAI nr. 206 ef. din 29 martie 2013.

Cu ordinul în cauză reclamantul nu este de acord.

Indică că, prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, menținută fără modificări prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, Bilibov Ion a fost restabilit în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, iar Ministrul Afacerilor Interne prin pct. 1 al ordinului, contrar hotărârii judecătorești și încălcându-și atribuțiile funcționale 1-a repus pe Bilibov Ion în funcția anterior deținută de comisar al CPS Centru al CGP mun. Chișinău, funcție care a fost lichidată ca urmare a reformei instituționale și organizatorice a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și în legătură cu aprobarea Hotărârii Guvernului nr. 986 din 24 decembrie 2012 cu privire la structura și efectivul-limită al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Hotărârii Guvernului nr. 990 din 26 decembrie 2012 cu privire la modificarea și completarea unor Hotărâri ale Guvernului.

Invocă că, statele de personal au fost reorganizate prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 70 din 28 februarie 2013, iar în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău urma să fie repus prin ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție.

Punctul 2 al ordinului nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 de asemenea îl consideră ilegal, deoarece ministrul Afacerilor Interne nu avea împuterniciri de numire în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru, și prin urmare nu era nici în drept conform

art. 70 din CM să-1 trimită în interes de serviciu pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu în funcție de ofițer superior de investigații al Secției „N” a Direcției protecție internă a serviciului securitate internă și combatere a corupției pe o perioadă de 60 zile calendaristice, mai mult că el era deja restabilit în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău, de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Consideră reclamantul că, conform art. 70 CM putea fi trimis în deplasare în interes de serviciu pentru o perioadă de 60 zile calendaristice cu respectarea condițiilor art. 174 CM care definește deplasarea în interes de serviciu ca fiind delegarea salariatului, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, deci acest ordin urma să fie semnat de șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Conform art. 14) pct. 14 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013.

Indică că, punctul 3 al Ordinului MAI nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 contravine Ordinului nr. 206 ef. din 29 martie 2013 conform căruia reclamantului i s-a acordat dreptul de a primi pensie pe linia MAI, conform legislației în vigoare, iar Judecătoria Centru Chișinău a anulat ordinul MAI nr. 206 ef. doar în partea concedierii lui. În prezent reclamantul solicită anularea ordinului MAI nr. 387 ef din 12 noiembrie 2013.

Solicită reclamantul Bilibov Ion, anularea ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la repunerea în unele drepturi a domnului Bilibov Ion” ca fiind ilegal, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Bilibov Ion a fost admisă.

S-a anulat ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 în privința repunerii în funcție a lui Bilibov Ion.

S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Bilibov Ion cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 lei.

La 16 mai 2014, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Bilibov Ion.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, s-a ridicat de la examinare din instanța de apel pricina dată și s-a remis cauza civilă respectivă la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru adoptarea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, s-a anulat pct. 2) și pct. 3) din ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013.

La 19 martie 2015, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat apel și împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii suplimentare și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

S-a casat hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, în partea în care a fost anulat pct. 3 din ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013.

S-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a respins cerința reclamantului Bilibov Ion privind anularea pct. 3 din ordinul Ministrului Afacerilor

Interne nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013, în partea anulării dreptului la indemnizația de concediere și a dreptului la pensie și s-a admis cerința reclamantului Bilibov Ion privind anularea pct. 3 din ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013, prin care s-a anulat dreptul lui Bilibov Ion la compensația pentru concediile neutilizate.

S-a menținut hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, în partea prin care a fost anulat pct. 2) din ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013.

S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne, a fost anulat ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 în privința repunerii în funcție a lui Bilibov Ion și s-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Bilibov Ion cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 lei.

La 28 septembrie 2015, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitînd casarea integral a deciziei instanței de apel, a hotărîrii primei instanțe și a hotărîrii suplimentare, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Bilibov Ion să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul MAI al RM a indicat că, atît instanța de apel cît și prima instanță au adoptat hotărîri cu abateri de la normele legislației procesual-civile, or concluziile privind temeinicia pretențiilor reclamantului nu sunt bazate pe apreciere justă a afirmațiilor pîrîtului și înscrisurilor probatorii anexate la materialele cauzei. Mai invocă recurentul că, ordinul contestat a fost emis pentru executarea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, prin urmare, este exceptat de la controlul judecătoresc.

La 19 octombrie 2015, recurs a declarat și Bilibov Ion, completîndu-l la 13 noiembrie 2015. Solicită casarea integrală a deciziei instanței de apel din 03 iunie 2015, a încheierii instanței de apel din 29 octombrie 2014 și menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și a hotărîrii suplimentare din 19 februarie 2015.

În motivarea recursului recurentul Bilibov Ion a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Invocă recurentul că, decizia instanței de apel comportă un caracter contradictoriu, or prin casarea parțială a hotărîrii suplimentare a primei instanțe din 19 februarie 2015 și menținerea hotărîrii din 15 mai 2014 prin care pretențiile reclamantului au fost admise integral, se creează o confuzie.

La 30 octombrie 2015, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a prezentat referință pe marginea recursului declarat de Bilibov Ion, solicitînd recunoașterea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 13 noiembrie 2015, referință a depus și Bilibov Ion, solicitînd declararea recursului înaintat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2016, recursurile au fost declarate admisibile.

Examinînd argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și referințele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel, hotărîrii primei instanțe și hotărîrii suplimentare cu pronunțarea unei noi hotărîri, după cum urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, „*instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă*

hotărîre”.

Studiind actele judecătorești contestate, Colegiul ajunge la concluzia că, atât instanța de apel cât și instanța de fond, la soluționarea prezentei cauze civile au aplicat eronat normele de drept material și procedural. În acest sens, Colegiul reține următoarele.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, „*Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț*”.

Din materialele cauzei reiese că, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 206 ef. din 29 martie 2013, Colonelul de Poliție Bilibov Ion în temeiul art. 47 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, a fost concediat din organele afacerilor interne.

Din materialele cauzei reiese că, prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 206 ef. din 29 martie 2013, Colonelul de Poliție Bilibov Ion în temeiul art. 47 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, a fost concediat din organele afacerilor interne, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.(f.d.9)

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013, s-a anulat ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 206 ef. din 29 martie 2013, Bilibov Ion fiind restabilit în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău (f.d.10-16).

Prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 (f.d.7) s-a dispus:

p.1) repunerea lui Bilibov Ion în funcția de Comisar al CPS Centru al CGP mun. Chișinău cu achitarea unui salariu mediu lunar, conform art. 256 alin.(1) CPC

p.2) potrivit art. 70 CM s-a trimis Bilibov Ion în deplasare în interes de serviciu în funcția de ofițer superior de investigații al Secției „N” a Direcției protecție internă a Serviciului de securitate internă și combatere a corupției, pe o perioadă de 60 zile calendaristice.

p.3) recalcularea în vederea restituirii sumelor bănești achitate lui Bilibov Ion la încetarea serviciului în poliție, precum și anularea tuturor drepturilor obținute (pensie, indemnizație de concediere, concediile neutilizate) odată cu emiterea ordinului MAI nr. 206 ef. din 29 martie 2013.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013, este ilegal în fond din următoarele considerente:

Conform art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, „*Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței*”.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 „*Personalul Poliției se constituie din polițiști, funcționari publici, salariați civili și personal de deservire tehnică*”.

Conform art. 13 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, „*Șeful Inspectoratului General al Poliției numește și eliberează din funcție personalul Inspectoratului General al Poliției, șefii și personalul subdiviziunilor, cu excepția celor specificați la art. 7 lit. d) și e)*”.

Conform art. 38 alin. (6) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, „*Angajarea în serviciu se efectuează în baza contractului individual de muncă, prin ordin de numire în funcție, emis de șeful Inspectoratului General al Poliției sau, în cazurile prevăzute de prezenta lege, de ministrul afacerilor interne*”.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că restabilirea lui Bilibov Ion în funcția anterior deținută, nu putea fi dispusă de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova. Or, în virtutea competențelor Ministrului afacerilor interne, prevăzute la art. 7 din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012, acesta nu este împuternicit în a angaja/reangaja personalul Inspectoratului General al Poliției. Mai mult, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 Bilibov Ion a fost repus în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție al sectorului Centru mun. Chișinău cu obligarea Inspectoratului General de Poliție al MAI de a emite ordinul de repunere în funcție, și nu în funcția de comisar al CPS Centru al IGP mun. Chișinău, iar prin ordinul nr. 61 ef din 30.01.2014 Inspectoratul General al Poliției l-a repus pe Bilibov Ion în funcția de șef al Inspectoratului de Poliție al sectorului Centru mun. Chișinău (f.d. 46).

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, în prezenta speță a avut loc o preluare de către Ministrul Afacerilor Interne a competențelor Șefului Inspectoratului General al Poliției. Drept consecință, ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 prin prisma art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, urmează a fi declarat nul.

Deși pe parcursul examinării cauzei pîrîtul - Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a invocat că, ordinul contestat este un act exceptat de control judecătoreesc, Colegiul menționează următoarele:

Conform art. 4 lit. h) din Legea contenciosului administrativ, „*Nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrative actele administrative emise pentru executarea hotărîrilor judecătorești irevocabile*”.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele pricinii, Colegiul menționează că, prin ordinul contestat, Bilibov Ion a fost restabilit într-o funcție inexistentă, contrar dispozițiilor hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013. Astfel, ordinul contestat nu poate fi calificat ca fiind un act administrativ emis pentru executarea hotărîrilor judecătorești irevocabile. Mai mult ca atît, avînd în vedere statutul special al polițistului, Colegiul menționează că, limitarea lui Bilibov Ion în dreptul de a contesta ordinul în cauză, constituie o violare a garanțiilor instituite prin Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012 și anume, conform art. 60 alin. (6), „*Pentru a apăra drepturile și interesele sale, polițistul nu poate fi limitat în dreptul de a se adresa în instanța judecătorească*”.

Avînd în vedere viciile juridice constatate ale ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013, Colegiul consideră că pretențiile înaintate de Bilibov Ion sunt întemeiate.

Referitor la hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, Colegiul menționează că, potrivit art. 239 CPC, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*”.

Norma legală enunțată prevede expres cerințele înaintate față de o hotărîre judecătorească. Studiind actele judecătorești menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că atît hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 cît și hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, nu pot fi considerate ca fiind motivate. Or din conținutul acestora nu este clar pe ce circumstanțe și norme legale se întemeiază concluzia primei instanțe.

Colegiul menționează că art. 6 CEDO impune obligația instanțelor naționale de a-și motiva hotărîrile, astfel încît să indice de o manieră suficientă motivele de fapt și de

drept pe care se fundamentează. Prin urmare, atât hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 cât și hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015 urmează a fi casate.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015 și de a soluționa cauza în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se admite recursul declarat de Bilibov Ion.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 mai 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 februarie 2015, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Cererea de chemare în judecată depusă de Bilibov Ion împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea ordinului și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite în totalitate.

Se anulează integral ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 387 ef. din 12 noiembrie 2013 „Cu privire la repunerea în unele drepturi a domnului Bilibov Ion”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ion Druță

Iurie Bejenaru