

prima instanță: S. Dimitriu  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

## DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii	Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Radețcaia Anastasia,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Radețcaia Anastasia împotriva OCT Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Botanica, Primăria mun. Chișinău, Radețchii Alexandru, Pleșca Natalia, Tverdohleb Alexandru, Tverdohleb Garii și Tverdohleb Oleg cu privire la dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Radețcaia Anastasia,

### c o n s t a ț ă

Radețcaia Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Botanica, Primăria mun. Chișinău, Radețchii Alexandru, Pleșca Natalia, Tverdohleb Alexandru, Tverdohleb Garii și Tverdohleb Oleg cu privire la dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 octombrie 2015, Radețcaia Anastasia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2015.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Radețcaia Anastasia și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordînd-i termen pînă la data de 10 februarie

2016, cînd urma să aibă loc ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primire a cererii de apel.

Totodată i-a fost explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de Radețcaia Anastasia.

La 22 februarie 2016 Radețcaia Anastasia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2011, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea dosarului spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală și neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs, reiterează recurentul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 este neîntemeiată, deoarece în cererea de apel declarată a expus motivele de fapt și de drept cu privire la dezacordul cu hotărîrea primei instanțe.

Or, la materialele cauzei au fost prezentate astfel de motive, urmînd ca suplimentar în cadrul ședinței din 11 februarie 2016 să mai indice careva tremeiuri.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că, încheierea instanței de apel, recurată de Radețcaia Anastasia, este emisă la 11 februarie 2016.

Recurenta, Radețcaia Anastasia a declarat recurs la 22 februarie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Radețcaia Anastasia și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, acordînd-i termen pînă la data de

10 februarie 2016, cînd urma să aibă loc ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primire a cererii de apel.

Conform art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 16 CPC (caracterul obligatoriu al actelor judecătorești), hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 CPC (1) dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

La caz, instanța de recurs constată că la 21 octombrie 2015, Radețcaia Anastasia a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 octombrie 2015.

Radețcaia Anastasia, în termenul fixat de instanță nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile indicate prin încheierea instanței de apel, și anume nu a prezentat apelul motivat.

Astfel instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, constată că întemeiat instanța de apel a dispus, prin încheierea din 11 februarie 2016 restituirea cererii de apel înaintate de Radețcaia Anastasia.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (2) și (3) CPC (drepturile și obligațiile participanților la proces): participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către Radețcaia Anastasia indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menționa că Radețcaia Anastasia, înaintînd cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe și cunoscînd despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), fapt, însă ignorat de aceasta.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Radețcaia Anastasia, ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Radețcaia Anastasia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Radețcaia Anastasia împotriva OCT Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Administrare Fiscală Botanica, Primăria mun. Chișinău, Radețchii Alexandru, Pleșca Natalia, Tverdohleb Alexandru, Tverdohleb Garii și Tverdohleb Oleg cu privire la dobîndirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Galina Stratulat