

Dosarul nr.2r-360/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – judecător: A. Catană

Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatiane Iovu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Plugaru, intervenientul principal Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată privind nulitatea clauzei contractuale, acțiunea înaintată de către Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Plugaru privind nulitatea clauzelor contractuale, acțiunea reconvențională înaintată de către Organizația de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată către Constantin Plugaru, Tatiana Iovu și Constantin Iovu privind exercitarea dreptului de ipotecă și transmiterea silită a bunului ipotecat în posesie, acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii, Tatiana Iovu privind declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care s-a respins cererea privind scutirea Tatiane Iovu de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de către Tatiana Iovu, s-a acordat termen apelantei până la 22 martie 2016 de a prezenta dovada achitării taxei de stat,

C O N S T A T Ă :

La 16 iulie 2013 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva întreprinderii „Creditera” SRL privind constatarea nulității punctului 2.4 din contractul de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Constantin Plugaru în partea ce ține de mărimea dobânzii, cu modificarea într-o rată rezonabilă, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.6-9)

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2014 s-a admis intervenirea în calitate de intervenient principal a Tatiane Iovu în procesul civil

intentat la acțiunea lui Constantin Plugaru împotriva întreprinderii „Creditera” SRL privind nulitatea relativă a contractului de împrumut. (f.d. 65-67)

La 15 iulie 2014 compania „Creditera” SRL a înaintat acțiune reconvențională, solicitând transmiterea silită în posesia întreprinderii „Creditera” SRL a bunului imobil, apartamentul nr.24, nr. cadastral 0100103.158.01.024, cu suprafața de 59,3 metri pătrați, situat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, nr. 13/2 în scopul comercializării acestuia și stingerii datoriei debitoare. (f.d.75-77)

Constantin Iovu la 15 aprilie 2015 a înaintat acțiune reconvențională împotriva întreprinderii „Creditera” SRL, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii și Tatiana Iovu privind nulitatea absolută a contractului de ipotecă nr. 5452 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Vladimir Iovu, Constantin Iovu. (f.d.107-109)

Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 19 august 2015 cererea de chemare în judecată a lui Constantin Plugaru și intervenientului principal Tatiana Iovu s-a admis parțial. S-a declarat nulă clauza prevăzută în punctul 2.4 al contractului de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2009, încheiat între compania „Creditera” SRL și Constantin Plugaru în partea ce excede 30,37 % anual. S-a respins ca nefondată acțiunea Tatianeii Iovu privind nulitatea punctelor 2.2 și 2.5 ale contractului de împrumut nr.73/2009 din 06 august 2009. S-a admis integral acțiunea reconvențională înaintată de către întreprinderea „Creditera” SRL cu transmiterea silită în posesia întreprinderii „Creditera” SRL pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei integrale în baza contractului de împrumut nr. 73/2009 din 06 august 2008 a bunului ipotecat, apartamentul nr. 24, situat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, nr. 13/2. S-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu privind nulitatea contractului de ipotecă nr. 5452 din 06 august 2008. (f.d.146,)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Tatiana Iovu la 19 septembrie 2015 a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă, iar acțiunea reconvențională respinsă. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d.161)

La 21 septembrie 2015 Constantin Iovu a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.(f.d.160)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 cererile Tatianeii Iovu și a lui Constantin Iovu privind scutirea de la plata taxei de stat au fost respinse. Nu s-au dat curs apelurilor declarate de către Tatiana Iovu și Constantin Iovu și s-a acordat termen apelanților de a achita taxa de stat. (f.d.190-194)

La 12 martie 2016 avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, acționând în interesele Tatianeii Iovu în baza mandatului seria MA nr. 0264949 din 20 decembrie 2013 (f.d.48), a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 23 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantei de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea cauzei la faza examinării cererii de apel. (f.d.197)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că recurenta nu are surse de existență și posibilitate de a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca tardiv.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Articolul 113 alin. (1) CPC prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 23 februarie 2016 a pronunțat încheierea, prin care cererile Tatianeii Iovu și a lui Constantin Iovu privind scutirea de la plata taxei de stat au fost respinse. Nu s-au dat curs apelurilor declarate de către Tatiana Iovu și Constantin Iovu și s-a acordat termen apelanților de a achita taxa de stat și lui Constantin Iovu de a prezenta apelul motivat până la 22 martie 2016, ora 14:30.

Instanța de recurs reține că avocatul apelantei a fost prezent în ședința de judecată din 23 februarie 2016, solicitând scutirea apelantei de la plata taxei de stat fără a prezenta careva probe, totodată indicând că apelanta se află peste hotarele țării. (f.d.187, 188)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența avocatului apelantei, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 24 februarie 2016 și care s-a consumat la 09 martie 2016.

Recurentul contrar prevederilor art.425 CPC a declarat recurs la 12 martie 2016 cu depășirea termenului de 15 zile.

O cerere de repunere în termen a recursului din partea avocatului Irina Sîrbu-Beșliu nu a parvenit.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 12 martie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 23 februarie 2016, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

Așadar, din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatianeii Iovu ca depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de către avocatul Irina Sîrbu-Beșliu în interesele Tatianeii Iovu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Constantin Plugaru, intervenientul principal Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată privind nulitatea clauzei contractuale, acțiunea înaintată de către Tatiana Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată și Constantin Plugaru privind nulitatea clauzelor contractuale, acțiunea reconvențională înaintată de către Organizația de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată către Constantin Plugaru, Tatiana Iovu și Constantin Iovu privind exercitarea dreptului de ipotecă și transmiterea silită a bunului ipotecat în posesie, acțiunea reconvențională înaintată de către Constantin Iovu împotriva Organizației de Microfinanțare „Creditera” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienții accesorii notarul privat Evghenii Berghii, Tatiana Iovu privind declararea nulității contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas