

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Total Logistic” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Transport Nord Logistic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Total Logistic” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Societății Comerciale „Total Logistic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Transport Nord Logistic” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea Comercială „Transport Nord Logistic” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Total Logistic” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015,

c o n s t a t ă

La 01 octombrie 2014, SC „Transport Nord Logistic” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Total Logistic” SRL, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 56355,60 lei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii SC „Transport Nord Logistic” SRL a invocat că, conform contractului de transport internațional de mărfuri nr. 1086 din 19 februarie 2014 s-a obligat să transporte pentru SC „Total Logistic” SRL marfă, ultimul obligîndu-se să achite prețul pentru serviciul de transport în sumă de 2950 euro, convertiți la cursul BNM de la data devamării și care urmau să fie achitați în 15 zile de la data recepționării mărfii.

Indică reclamantul că, în temeiul actului de prestare a serviciilor din 04 martie 2014, pîrîtul nu a înaintat careva pretenții privind calitatea serviciilor prestate, totodată fiind majorată plata pentru transport pînă la 3000 euro. Conform facturii seria WA nr. 0507773 din 04 martie 2014 semnată de ambele părți, SC „Total Logistic” SRL a recepționat serviciile prestate de reclamant în sumă de 56355,60 lei, echivalentul sumei de 3000 euro.

SC „Transport Nord Logistic” SRL menționează că, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile și nu a achitat plata pentru serviciile prestate, din care cauză la 08 iulie a adresat acestuia pretenție, solicitînd achitarea datoriei în termen de 5 zile de la data recepționării. La 22 iulie 2014, pîrîtul a expediat răspuns, în care a indicat că nu este de acord cu suma calculată de către reclamant, solicitînd recalcularea prețului pentru transport conform contractului, anularea facturii anterior emise și achitarea de către SC „Transport Nord Logistic” SRL sumei de 2100 euro, conform unui contract la care ultimul nu a fost parte.

Solicită reclamantul SC „Transport Nord Logistic” SRL achitarea plății pentru serviciile prestate în mărime de 56355,60 lei și cheltuielilor de judecată.

La 20 noiembrie 2014, SC „Total Logistic” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SC „Transport Nord Logistic” SRL, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 39185,79 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 3193,91 lei, penalității în sumă de 70000 lei și taxei de stat în sumă de 3371,38 lei.

În motivarea acțiunii SC „Total Logistic” SRL a invocat că, la 07 martie 2014 între reclamant și pîrît a fost încheiat contractul-comandă pentru prestarea serviciilor de transport expediție nr. 1109, potrivit căruia SC „Total Logistic” SRL s-a obligat să transporte în interesele SC „Transport Nord Logistic” SRL o încărcătură pe ruta Italia – Moldova, data încărcării fiind 10 martie 2014. Părțile au stabilit un preț de 2100 euro pentru prestarea serviciului respectiv, care urma să fie achitat în termen de 3 zile după livrarea încărcăturii. Marfa a fost livrată la 18 martie 2014 și plata pentru transportare, conform cursului BNM din această dată, constituie suma de 39185,79 lei, care nu a fost achitată de către SC „Transport Nord Logistic” SRL.

Consideră SC „Total Logistic” SRL neîntemeiată negarea de către SC „Transport Nord Logistic” SRL a încheierii contractului nr. 1109 din 07 martie 2014, or SRL „Agrimatco-Service” s-a adresat către compania de expediție SC „Deltrans Grup” SRL, cu solicitarea transportării unei încărcături din Italia. La rîndul său, SC „Deltrans Grup” SRL a apelat la serviciile SC „Transport Nord Logistic” SRL privind transportarea încărcăturii menționate, în acest sens fiind încheiat contractul-comandă nr. 140102 din 04 martie 2014. SC „Transport Nord Logistic” SRL nu a găsit un camion disponibil pentru a-și onora obligațiunile contractuale și a apelat la serviciile SC „Total Logistic” SRL, astfel fiind încheiat contractul-comandă pentru prestarea serviciilor de transport expediție nr. 1109 din 07 martie 2014. După transportarea încărcăturii, SC „Transport Nord Logistic” SRL a primit banii de la SC „Deltrans Grup” SRL pentru cursa descrisă mai sus, însă cu rea-credință se eschivează de la plata serviciilor primite de la SC „Total Logistic” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015, acțiunile au fost respinse integral, din motivul omiterii termenului de 21 zile pentru înaintarea reclamației, prevăzut de art. 1020 alin. (5) Cod civil și de Convenția

relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele (CMR, Geneva, 1956).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către SC „Transport Nord Logistic” SRL și SC „Total Logistic” SRL și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015. Instanța de apel a susținut poziția primei instanțe privind omiterea de către părți a termenului de 21 zile pentru înaintarea reclamației, ce duce la pierderea dreptului la acțiune, repunerea în termenul de înaintare a pretenției în materie de transport fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către SC „Transport Nord Logistic” SRL, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015 în partea respingerii acțiunii înaintate de SC „Transport Nord Logistic” SRL, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul SC „Total Logistic” SRL în beneficiul SC „Transport Nord Logistic” SRL suma de 55416,34 lei cu titlu de remunerație pentru serviciul de transport prestat și suma de 3715,60 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 59131,94 lei. Instanța de recurs a constatat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au ajuns la concluzia că părțile au omis termenul de 21 zile de înaintare a reclamației, deoarece prevederile art. 1020 alin. (5) Cod civil se referă la termenul de înaintare a reclamațiilor în cazul încălcării termenului de livrare a încărcăturii și nu impune căraușul de a respecta termenul dat pentru a înainta reclamație destinatarului mărfii, în cazul în care acesta nu a achitat remunerația convenită pentru efectuarea transportului.

La 22 ianuarie 2016, și SC „Total Logistic” SRL, prin intermediul avocatului Doloșcan Eugeniu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 și hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015 în partea respingerii acțiunii reconvenționale și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale, cu încasarea din contul SC „Transport Nord Logistic” SRL datoriei în sumă de 39185,79 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 3193,91 lei, penalității în sumă de 70000 lei și taxei de stat în sumă de 7585,63 lei.

În susținerea recursului a indicat că raportul stabilit între părți prin contractul nr. 1109 din 07 martie 2014 este unul de expediție, deoarece a intermediat încheierea contractului de transport dintre beneficiarul mărfii transportate și compania de transport care a transportat marfa și în acest caz, termenul de prescripție la înaintarea unei asemenea acțiuni este de 3 ani, respectiv acțiunea nu este prescrisă.

Referitor la termenul de declarare a recursului a invocat că, a făcut cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 la data de 20 ianuarie 2016, cînd avocatul Doloșcan Eugeniu s-a adresat în cancelaria Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău. Decizia instanței de apel nu a fost expediată în adresa SC „Total Logistic” SRL și nici în adresa reprezentantului său, fiind în imposibilitate de a ataca cu recurs decizia dată.

La 16 februarie 2016, în adresa intimatului SC „Transport Nord Logistic” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către SC „Total Logistic” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 29 martie 2016, SC „Transport Nord Logistic” SRL a depus referință, solicitând declararea recursului depus de SC „Total Logistic” SRL ca fiind inadmisibil, deoarece este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Total Logistic” SRL este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SC „Total Logistic” SRL urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, materialele cauzei relevă că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 a fost expediată în adresa recurentului SC „Total Logistic” SRL la data de 20 iulie 2015, potrivit scrisorii de însoțire nr. 4863, însă lipsește dovada de recepționare a acesteia.

SC „Total Logistic” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la 22 ianuarie 2016, invocând că decizia recurată nu a fost expediată în adresa sa și nici în adresa reprezentantului său, fiind în imposibilitate de a ataca cu recurs decizia dată.

În acest sens, instanța de recurs reține că potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 29 iunie 2015, reprezentantul recurentului-apelant SC „Total Logistic” SRL, Doloșcan Eugeniu, a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015. Prin urmare, reprezentantul a cunoscut despre respingerea apelului depus de către SC „Total Logistic” SRL împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2015 și în cazul în care nu a recepționat decizia motivată a Curții de Apel Chișinău, expediată în adresa sa la 20 iulie 2015, urma să se intereseze, la intervale rezonabile, la ce etapă se află motivarea deciziei recurate.

Mai mult ca atât, Curtea Supremă de Justiție la 07 octombrie 2015 a expediat în adresa recurentului SC „Total Logistic” SRL copia recursului declarat de către intimatul SC „Transport Nord Logistic” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Afară de aceasta, în cererea de recurs, reprezentantul SC „Total Logistic” SRL, avocatul Doloșcan Eugeniu, nu a indicat din care cauză s-a adresat în cancelaria Judecătoria Ciocana mun. Chișinău privind eliberarea copiei deciziei redactate a Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, tocmai la 20 ianuarie 2016, adică peste șapte luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, despre care era în cunoștință de cauză.

Deci, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de SC „Total Logistic” SRL în afara termenului legal prevăzut de art. 434 CPC, acesta fiind unul de

decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de SC „Total Logistic” SRL urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Total Logistic” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea