

prima instanță: V. Carapirea  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-759/16

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Chiciuc Vladimir,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiciuc Ana  
împotriva lui Chiciuc Vladimir cu privirea la partajarea bunului proprietate comună  
în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care a  
fost respins apelul declarat de Chiciuc Vladimir și menținută hotărîrea Judecătoriei  
Basarabeasca din 23 iunie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 06 noiembrie 2013 Chiciuc Ana a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vladimir Chiciuc cu privire la partajarea bunului proprietate comună  
în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu pîrîtul. În  
timpul căsătoriei, împreună cu pîrîtul au construit casa locuit situată în str. Sudică,  
18, or. Basarabeasca.

Susține că în legătură cu faptul că starea financiară a familiei era precară, cu  
acordul pîrîtului, a plecat peste hotarele țării la lucru, iar bani cîștigați îi trimitea  
acasă pentru întreținerea soțului și a copiilor, precum și pentru efectuarea reparației  
casei de locuit.

Afirmă că în anul 2003 a revenit în țară și a început efectuarea reparației în  
casă, fapt care nu era acceptat de soț, ulterior aflînd că soțul său se află în relații de  
concubinaj cu altă femeie.

Consideră că în legătură cu faptul că ei împreună au participat la construcția  
casei de locuit, aceasta urmează a fi partajată în părți egale, constituind proprietate  
comună în devălmășie.

Solicită partajarea casei de locuit din str. Sudică, 18, or. Basarabeasca în părți  
egale.

Ulterior, Ana Chiciuc a depus o cerere de completare a pretențiilor, solicitând repunerea în termen a acțiunii, invocând că termenul de prescripție de 3 ani a început să curgă din luna iunie 2012, când i-a fost lezat dreptul de acces în casa de locuit și partajarea casei de locuit din str.Sudică,18, or. Basarabeasca în părți egale.

Chiciuc Vladimir a declarat acțiune reconvențională împotriva Anei Chiciuc, solicitând împărțirea în părți egale a mijloacelor bănești transferate de Chiciuc Ana din Italia în anii 1999-2003 care se află la păstrare la alte persoane, precum și mijloacele bănești depuse de aceasta în instituțiile bancare din Republica Moldova în aceeași perioadă.

Ulterior, Chiciuc Vladimir a renunțat la acțiunea reconvențională, prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 23 iunie 2015 renunțul de la acțiunea reconvențională fiind admis.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 23 iunie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a dispus partajarea casei de locuit nr. 18 din or. Basarabeasca, str. Sudică după cum urmează:

S-a atribuit în proprietate privată Anei Chiciuc 1/2 parte din casa de locuit nr.18 or. Basarabeasca str. Sudică și anume partea I potrivit Raportului de constatare nr.732 din 03.02.2014 al OCT Basarabeasca filiala ÎS,,Cadastru,, atribuindu-i în natură : camera nr. 1 cu suprafața de 5,2 m.p., cu costul de 48914 lei, camera nr.2 cu suprafața 9,5 m.p. cu costul de 89364 lei, camera nr.3 cu suprafața de 16,8 m.p. cu costul de 158035 lei, camera nr.4 cu suprafața de 11,9 m.p. cu costul de 111941 lei, veranda deschisă cu nr.cadastral 12013160113.01 lit. „a” cu suprafața de 7,2 m.p. cu costul de 22406 lei, 1/2 din gardul din metal lit. I, 1/2 poarta din metal lit. II, 1/2 din teren cu nr. cadastral 12013160113 cu costul de 2734,50 lei, în sumă totală de 433 394,50 lei.

S-a atribuit în proprietate privată lui Vladimir Chiciuc 1/2 parte din casa de locuit nr.18 or. Basarabeasca str. Sudică și anume partea a II potrivit Raportului de constatare nr.732 din 03.02.2014 al OCT Basarabeasca filiala ÎS,,Cadastru”, atribuindu-i în natură : camera nr.5 cu suprafața 11,3 m.p. cu costul de 196297 lei, camera nr.6 cu suprafața de 13,6 m.p. cu costul de 127933 lei, camera nr.7 cu suprafața de 13,6 m.p. cu costul de 51736 lei, camera nr.8 cu suprafața de 4,0 m.p. cu costul de 37626 lei, anexa rece cu nr. cadastral 12013160113.01 lit. „a” cu suprafața de 7,7 m.p. cu costul de 71416 lei, șura cu nr. cadastral 12013160113.02 lit.,,1” cu suprafața de 36,3 m.p. cu costul de 117905 lei, garaj cu nr. cadastral 12013160113.02 lit.,,2” cu suprafața de 21,3 m.p. cu costul de 68131 lei, beci cu nr. cadastral 12013160113.01 lit.,,3” cu suprafața de 14,4 m. p. cu costul de 52234 lei, 1/2 din gardul din metal lit. I, 1/2 poartă din metal lit. II, 1/2 din teren cu nr. cadastral 12013130113 cu costul 2734,50 lei, cu costul total de 564594,5 lei.

S-a încasat de la Chiciuc Vladimir în beneficiul Anei Chiciuc diferența de preț a bunului adjudecat în sumă de 101309,50 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 16041,12 lei.

S-a încasat de la Vladimir Chiciuc în beneficiul Anei Chiciuc 1/2 din cheltuielile suportate la efectuarea expertizelor în sumă de 1924,46 lei.

Pentru realizarea partajării bunului imobil în natură a casei de locuit și anexele amplasate în or. Basarabeasca str.Sudică,18 părțile urmează în comun să demoleze soba situată în camerele nr. 4,5,6, a închide ușa din camera nr.5 în camera nr.4 și închiderea ușii din veranda deschisă în anexa rece. S-a obligat Chiciuc Ana să creeze intrare din camera nr.3 în camera nr.4.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 20 iulie 2015 Chiciuc Vladimir a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Chiciuc Vladimir și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a apreciat ca fiind întemeiată hotărîrea primei instanțe, partajînd casa de locuit nr. 18 din str. Sudică, or. Basarabeasca în părți egale și atribuind Anei Chiciuc în proprietate privată, conform raportului de constatare nr.732 in 03 februarie 2014, întocmit de către OCT Basarabeasca, partea I din casa de locuit nr. 18 din str. Sudică, or. Basarabeasca în sumă totală de 433394,50 lei, iar lui Vladimir Chiciuc - partea II din acest imobil în sumă totală de 564594,50 lei, cu încasarea de la Vladimir Chiciuc în beneficiul Anei Chiciuc a diferenței de preț a bunului adjudecat în sumă de 101309,50 lei.

Instanța de apel a respins argumentele invocate de către apelantul Vladimir Chiciuc precum că intimata Ana Chiciuc a omis termenul de prescripție prevăzut de art. 25 alin. (8) din Codul familiei.

Conform art. 25 alin. (8) din Codul familiei, pentru împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților a căror căsătorie a fost desfăcută se stabilește un termen de prescripție de 3 ani.

La caz, instanța de apel a reținut că curgerea termenului de prescripție de 3 ani stabilit de Codul familiei pentru cerințele de partaj a averii comune a soților începe nu din momentul încetării căsătoriei (rămînerii hotărîrii definitive), dar de cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre lezarea dreptului ei.

Instanța de apel a stabilit că în speța dată termenul de prescripție a început să curgă din momentul cînd dreptul intimatei a fost încălcat de către apelant și, anume, din luna iunie 2012 (cînd a început conflictul între părți privitor la imobilul în litigiu, în urma căruia apelantul a alungat-o pe intimată din casă). Prin urmare, intimata nu a omis termenul de prescripție prevăzut de lege.

La 01 februarie 2016 Chiciuc Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și dispunerea scoaterii cereri de pe rol ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 01 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel eronat a apreciat momentul curgerii termenului de prescripție - din anul 2012. Menționează că instanța a ignorat faptul că în anul 2004 Chiciuc Ana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva sa privind partajarea averii comune în devălmășie. Judecătoria Basarabeasca prin încheierea din 26 decembrie 2005 a scos de pe rol cererea. Astfel, după recurent, Chiciuc Ana a recunoscut că dreptul ei stabilit de lege a fost încălcat la momentul adresării ei către Judecătoria Basarabeasca, în anul 2004.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chiciuc Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chiciuc Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Chiciuc Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru