

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Piotr Mihailov,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Lîsenco și Alei Achilina (Lîsenco) împotriva lui Piotr Mihailov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2015, prin care apelul declarat de către Piotr Mihailov a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 26 mai 2014, Alina Lîsenco și Ala Achilina (Lîsenco) au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Mihailov cu privire la încasarea în ordine de regres a sumei de 21114 lei, achitată cu titlu de prejudiciu material și moral lui Rusu Ion conform hotărîrii Judecătorei Briceni din 10 octombrie 2012, 100 lei taxa de stat și 2 996 lei taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamantele au invocat că, apartamentul nr. 8 din or. Briceni, str. M. Eminescu, 30, ce le aparține cu drept de proprietate, a fost dat în chirie lui Mihailov Piotr. Din neglijența lui Mihailov Piotr, a fost inundat apartamentul nr. 4, care se află la nivelul I, exact sub apartamentul lor, ce aparține familiei Rusu Ion. În luna martie 2014, au aflat de la executorul judecătoresc că, prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 10 octombrie 2012, din contul lor în beneficiul lui Rusu Ion s-a dispus încasarea prejudiciului material cauzat în urma scurgerilor de ape, în sumă de 9 334 lei, 1780 lei cheltuieli de judecată și 10 000 lei prejudiciu moral. Reclamantele au achitat lui Rusu Ion sumele încasate în baza hotărîrii Judecătorei Briceni din 10 octombrie 2012 în total 21 114 lei, 100 lei taxa de stat și 2 996 lei taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc.

Prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 13 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui Mihailov Piotr în beneficiul Alinei Lîsenco și Alei Achilina (Lîsenco) 21 114 lei cu titlu de prejudiciu material și moral care l-au achitat lui Rusu Ion, în baza hotărîrii Judecătorei Briceni din 10 octombrie 2012, 2 996 lei ce constituie taxa de executare și onorariul executorului judecătoresc, 726 lei taxa de stat și 2000 lei cheltuieli de asistență juridică. Pretenția privind încasarea sumei de 100 lei ce constituie taxa de stat achitată, a fost respinsă.

La 28 aprilie 2015, Piotr Mihailov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Piotr Mihailov, acordând apelantului termen pînă la 21 iulie 2015 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015, cauza civilă la acțiunea depusă de Alina Lîsenco și Ala Achilina (Lîsenco) împotriva lui Piotr Mihailov cu privire la încasarea datoriei, a fost ridicată de la examinare și expediată Judecătoriei Briceni pentru întocmirea hotărîrii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Piotr Mihailov, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 11 iunie 2015, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 30 octombrie 2015, Piotr Mihailov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Piotr Mihailov, casată încheierea instanței de apel din 08 octombrie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Piotr Mihailov în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

La 22 ianuarie 2016, Piotr Mihailov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 21 decembrie 2015, cerînd admiterea acestuia, casarea instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul Piotr Mihailov, în motivarea recursului a indicat că atît prima instanță cît și instanța de apel au examinat pricina în absența sa, fără a fi înștiințat legal despre ședințele de judecată. Menționează că pînă la moment nu i-a fost expediată hotărîrea motivată a primei instanțe.

După examinarea pricinii de către instanța de recurs, fără înștiințarea părților instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

Consideră că instanța de apel prin încheierea emisă i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, la 28 aprilie 2015, Piotr Mihailov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Briceni din 13 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Piotr Mihalov, acordându-i un termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la 21 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de către Piotr Mihalov, pe motiv că ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanță.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de către Piotr Mihalov, casată încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel de la faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2015 a fost restituit apelul declarat de către Mihalov Piotr ca fiind depus în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel Piotr Mihalov la 21 ianuarie 2016, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea instanței de apel, recurată de către Piotr Mihalov, a fost emisă la 21 decembrie 2015. Conform avizului de recepție, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la 05 ianuarie 2016, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 21 ianuarie 2016, prin intermediul oficiului poștal, adică cu depășirea termenului prevăzut de art.425 CPC.

Mai, mult ca atît, instanța de recurs reține că recurentul odată cu depunerea cererii de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 21 ianuarie 2016, adică cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vre-un motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal cu o zi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Piotr Mihalov urmează a fi respins că fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămînerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Piotr Mihailov, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Piotr Mihailov ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru