

prima instanță: L. Caraianu  
instanța de apel: A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc

dosarul nr. 3ra-219/16

## DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță, Tamara Chișca-Doneva,  
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valerii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 09 aprilie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 12 ianuarie 2015 Rotari Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA cu privire la recunoașterea nulității actului nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale și facturii din 17.12.2014 în sumă de 8822, 72 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 06 decembrie 2014, la domiciliul său, aflat în or.Ceadâr-Lunga, str.Bugeacului, 271, de către angajații ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA a fost întocmit actul nr. A 23715 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale, prin modificarea sistemului de conectare la pilon.

Conform actului indicat, la domiciliul său în timpul verificării echipamentului de evidență a energiei electrice, nu au fost depistate încălcări.

Susține reclamantul că dînsul, într-adevăr, a semnat procesul-verbal privind modificarea sistemului de conectare la pilon, însă consideră că nu trebuie să poarte răspundere pentru acțiunile angajaților de la rețelele electrice, care au conectat locuința sa la sistemul de alimentare cu energie electrică.

Reclamantul se referă la p. 15 din Hotărîrea nr.393 ANRE din 15.12.2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”, care prevede că furnizorul este responsabil de furnizarea fiabilă a energiei electrice consumatorului casnic pînă la clemele de ieșire din aparatul de protecție, cerință care se conține și în contractul privind furnizarea și consumarea energiei electrice.

La 09 decembrie 2014 în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA a fost depusă cererea prealabilă privind anularea actului respectiv.

La 02 februarie 2015, prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga, a fost admisă cererea reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, admisă succesiunea în drepturi și înlocuit pîrîtul ÎCS „Gas Natural Fenosa” SA cu succesorul său ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 09 aprilie 2015 acțiunea în partea anulării facturii din 17 decembrie 2014 în sumă de 8822,72 lei a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 09 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a anulat actul nr. 23715 din 06 decembrie 2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 mai 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 30 decembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că conform avizului de recepție contra semnătură, recurentul a primit copia deciziei instanței de apel la data de 02 noiembrie 2015 (f.d. 101). Astfel, depunînd recursul la data de 30 decembrie 2015, acesta s-a încadrat în termenul de declararea a lui.

În motivarea recursului recurentul a invocat aplicarea eronată de către instanța a normelor de drept material și procedural.

În acest sens susține că instanța de apel, din motivul lipsei de probe, a ignorat demersul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind amînarea ședinței de judecată fixate pentru data de 06 octombrie 2015, pe motiv că reprezentantul era înrolat în alt dosar.

Susține recurentul că instanța putea și trebuia să verifice circumstanța respectivă, prin Portalul Instanțelor Naționale de Judecată din RM.

În susținerea argumentului aplicării eronate a normelor de drept material, recurentul, invocând prevederile p. p. 172, 173<sup>1</sup> din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, susține că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale are un caracter preparatoriu, legalitatea căruia nu poate fi verificată pe calea contenciosului administrativ, fapt ce rezultă din art. 3 din Legea contenciosului administrativ.

Prin urmare, în opinia recurentului obiect al examinării în contenciosului administrativ constituie decizia furnizorului. În acest sens, recurentul susține că din cererea de chemare în judecată și cererea prealabilă nu rezultă că reclamantul Rotari Valerii înaintează careva obiecții referitor la întocmirea și conținutul deciziei furnizorului. Dat fiind faptul că decizia furnizorului nu a fost contestată, consideră că factura de plată pentru energia electrică emisă de furnizor în baza deciziei furnizorului este una legală și nu poate fi supusă anulării.

La fel, susține recurentul că în materialele dosarului lipsește proba prezentată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la ședința din 17 martie 2015 și anume studiul asupra dinamicii utilizării energiei electrice la contorul electric de la domiciliul lui Rotari Valerii. Acest studiu demonstrează faptul că după depistarea și lichidarea modului consumului fraudulos de energie electrică s-a înregistrat o creștere bruscă a volumului de energie electrică folosită la locul de consum.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a stabilit că în urma controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice la domiciliu lui Rotari Valerii pe adresa or. Ceadâr-Lunga, str. Bugeacului, 271, efectuat de către reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost întocmit actul nr. A 23715 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, în care se indică că a avut loc schimbarea fazei pe pilon și că automatul consumatorului este deconectat. Ca urmare, energia electrică consumată nu se ia la evidență de contor.

Ca rezultat, la 17 decembrie 2014 furnizorul energiei electrice i-a eliberat spre plată lui Rotari Valerii factura nr. 625459 în sumă de 8822,72 lei.

Rotari Valerii a contestat în instanța de judecată legalitatea actului nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii din 17 decembrie 2014 în sumă de 8822,72 lei

Prin încheierea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 09 aprilie 2015 acțiunea în partea anulării facturii din 17 decembrie 2014 în sumă de 8822,72 lei a fost scoasă de pe rol.

Fiind investite cu judecarea pricinii în fond, prima instanță și instanța de apel au admis acțiunea și au anulat actul nr. 23715 din 06 decembrie 2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Judecând recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră juste concluziile instanțelor ierarhic inferioare, din următoarele considerente.

Conform pct. 15 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea nr.393 ANRE din 15 decembrie 2010, furnizorul este responsabil de furnizarea fiabilă a energiei electrice consumatorului casnic până la clemele de ieșire din aparatul de protecție, instalat după echipamentul de măsurare, sau până la clemele de ieșire ale echipamentului de măsurare, dacă aparatul de protecție lipsește.

Conform pct. 155 din Regulamentul dat, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Conform pct. 165 din Regulamentul menționat, în cazul depistării încălcării de către consumatorul final clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Conform, pct. 173 din Regulament, operatorul de rețea este obligat să transmită furnizorului o copie de pe actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în ziua întocmirii acestuia, precum și probele corespunzătoare, care indică circumstanțele și mijloacele ce au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Conform pct. 173 (2) din Regulament, în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la înregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. După adoptarea deciziei furnizorul emite factura

pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Din conținutul actului contestat nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 rezultă că modificarea schemei de conectare a contorului electric a avut loc pe pilon (f.d. 34 verso).

La fel, în actul nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 sunt indicate ca încălcări depistate „faza inversă pe suport. Energia electrică se consuma, însă nu se înregistra de contorul electric”.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță însuși reprezentantul pârîtului a menționat că la momentul verificării ambele sigilii instalate erau întregi, nefiind rupte și fiind în stare normală. Schema înregistrării energiei electrice poate fi schimbată fără ruperea sigiliilor, ceea ce a avut loc la domiciliul dat și aceasta a fost efectuată pe suport. Punctul de delimitare, conform regulilor se află pe clamele contorului electric. Consumatorul nu poartă răspundere de faza inversă pe suport (f.d. 39 verso).

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au concluzionat că încălcările la conectarea schemei de furnizare a energiei electrice la domiciliul reclamantului au fost depistate în afara domiciliului acestuia, adică în zona de răspundere a furnizorului, din care motiv încălcarea depistată nu-i poate fi imputată consumatorului. Furnizorul nu a demonstrat că încălcarea la conectarea schemei de alimentare cu energia electrică la domiciliul reclamantului-consumatorului Rotari Valerii, a avut loc din cauza intervenției acestuia în funcționarea contorului.

La fel, instanța de recurs consideră întemeiate mențiunile primei instanțe și instanței de apel aduse în favoarea respingerii acțiunii, precum că de către pârît nu au fost prezentat actul de instalare a contorului electric la domiciliul reclamantului, care ar indica asupra faptului că reclamantul a semnat pentru schema corectă a conectării.

Pârîtul nu a prezentat, în temeiul art. 24 alin. (3) Legea contenciosului administrativ, dovezi ce ar combate argumentele reclamantului și că faptul consumului nesancționat de energie electrică a avut loc din vina acestuia.

Corect instanța a de apel a mai stabilit că contrar prevederilor pct. 173 (3) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea nr. 393 ANRE din 15 decembrie 2010, furnizorul nu a înaintat în adresa consumatorului o decizie argumentată supusă contestării, cu indicarea

circumstanțelor și motivelor emiterii acesteia. Astfel, instanțele just a apreciat ca fiind întemeiate cerințele reclamantului privind recunoașterea nulității actului nr. A 23715 din 06 decembrie 2014. Or, nu au fost stabilite careva încălcări din partea lui Rotari Valerii a obligațiilor contractului.

Astfel, instanța de recurs notează că nu s-a confirmat legalitatea actului nr. A 23715 din 06 decembrie 2014, de aceea corect prima instanță și instanța de apel au dispus anularea lui .

Nu pot fi reținute argumentele recurentului aduse în favoarea respingerii acțiunii, precum că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale are un caracter preparatoriu, legalitatea căruia nu poate fi verificată pe calea contenciosului administrativ, fapt ce, după recurent, rezultă din art. 3 din Legea contenciosului administrativ, obiect al examinării în contenciosului administrativ constituind decizia furnizorului.

În cazul dat, anume actul nr. A 23715 din 06 decembrie 2014, în lipsa unei decizii a furnizorului, a stat la baza emiterii facturii din 17 decembrie 2014 în sumă de 8822,72 lei, producând astfel efecte juridice. Prin urmare, actul nr. A 23715 din 06 decembrie 2014, în speță poate constitui obiect de sine stătător al acțiunii în contenciosul administrativ.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, precum că în materialele dosarului lipsește proba prezentată de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la ședința din 17 martie 2015 și anume studiul asupra dinamicii utilizării energiei electrice la contorul electric din locuința lui Rotari Valerii, conform căruia după depistarea și lichidarea modului consumului fraudulos de energie electrică s-a înregistrat o ridicare bruscă a volumului de energie electrică folosită la locul de consum. Instanța menționează că această probă nu ar influența soluția dată de instanțe, în condițiile în care s-a stabilit lipsa intervenției consumatorului la contorul electric.

Instanța de recurs consideră necesar a respinge argumentele recurentului, precum că instanța de apel, din motivul lipsei de probe, a ignorat demersul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL privind amânarea ședinței de judecată fixate pentru data de 06 octombrie 2015, pe motiv că reprezentantul era înrolat pe alt dosar.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel întemeiat a purces la examinarea pricinii, în condițiile în care nu a fost probat faptul imposibilității prezentării la ședință a reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Argumentele recurentului, precum că instanța putea și trebuia să verifice circumstanța respectivă prin Portalul Instanțelor Naționale de Judecată din RM, nu pot fi admise, în condițiile în care aceasta ține de obligația solicitantului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel și a primei instanțe privind admiterea acțiunii sunt întemeiate și legale, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios. Astfel se ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se mențin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015 și hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 09 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valerii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru