

prima instanță – V. Caduc
instanța de apel – E. Ababei, A. Garbuz, G. Polivenco

dosarul nr. 2ra-569/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe și Chicaroș Ion împotriva lui Chicaroș Silvia cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajarea averii succesoriale, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Briceni din 14 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2014 Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe și Chicaroș Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chicaroș Silvia cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajarea averii succesoriale.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, sunt frați și au intrat în posesia și folosința averii părinților săi Chicaroș Lidia, decedată în anul 1992, și Chicaroș Mihail, decedat în anul 1997. Chicaroș Silvia, la rîndul său, este soția fratelui lor Chicaroș Vasile, decedat la 18 septembrie 2013.

Or, intrarea în posesia și folosința patrimoniului succesoral se exprimă prin partajarea cotei de teren echivalent cu suprafața de 1 ha între toți frații, cu atribuirea fiecăruia a cîte 0,25 ha în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bolduma Petru, a contractului de vînzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 0,287 ha încheiat între Chicaroș Ion și Chicaroș Brîndușa, contractul de vînzare-cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 0,2275 ha încheiat între Chicaroș Gheorghe și Chicaroș Brîndușa, contractul de donație din 02 aprilie 2012.

La data decesului tatălui lor, fratele Vasile Chicaroș a rămas să locuiască în casa părintească cu acordul celorlalți frați și doar cu învoiala acestora din urmă că vor folosi gospodăria în comun. Astfel, pe toată perioada dată de timp reclamanții au reparat fundamentul casei, pragul casei, gardul din drum, au acoperit saraiul cu ardezie.

Gospodăria lui Gheorghe Chicaroș se află în imediata apropiere de gospodăria părintească, nefînd instalat vreun gard între acestea, din care cauză Gheorghe Chicaroș

s-a folosit și de o parte din terenurile defunctului Chicaroș Mihail, precum și a achitat impozitele aferente imobilului.

Susțin că relațiile dintre frați au fost bune, însă după decesul lui Vasile Chicaroș pârîta a declarat că averea soțului ei îi aparține în întregime, din care considerente reclamanții s-au adresat cu prezenta acțiune. Or, aceștia au exercitat pe deplin prevederile art. 1516 al. (3) Cod civil, astfel toți frații au convenit ca patrimoniul succesoral al părinților le va aparține pe cote-părți egale, motiv pentru care nici nu s-au adresat cu cerere la notar pentru acceptarea succesiunii.

Cer reclamanții constatarea faptului acceptării succesiunii de către aceștia asupra averii rămase după decesul tatălui Chicaroș Mihail din anul 1997, prin intrarea de facto în posesia și folosință în măsura egală cu cea a fratelui Chicaroș Vasile, decedat la 18 septembrie 2013; partajarea averii succesorele rămase după decesul tatălui Chicaroș Mihail din anul 1997 între reclamanții Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion și pârîta Chicaroș Silvia în cote-părți egale, cu atribuirea fiecăruia a câte ¼ cotă-parte ideală din casa de locuit, saraiul și terenul aferent din s. Tabani r-l Briceni.

Prin hotărîrea Judecătorei Briceni din 14 aprilie 2015, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion și menținută hotărîrea Judecătorei Briceni din 14 aprilie 2015.

La 13 ianuarie 2016 Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, a încălcat normele de drept procedural. Astfel, în cadrul ședințelor recurenții au prezentat suficiente probe ce ar confirma faptul intrării lor în posesia și folosința averii succesorele rămase după decesul tatălui Mihail Chicaroș. Cu toate acestea pretențiile recurenților au fost respinse. Ba mai mult, instanța a respins probele prezentate de recurenți ca fiind neautentice, în cazul în care aceștia nu cunoșteau de toate subtilitățile procedurale.

Toți frații cu mijloace financiare proprii au investit în gospodăria părintească, efectuînd un șir de lucrări la casa de locuit, au prelucrat terenul aferent.

Este ilegal și certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele intimatei ca urmare a decesului soțului ei Chicaroș Vasile. Or, acesta a fost eliberat după ce recurenții ai sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, iar notarul a fost atenționat pe marginea cazului dat.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe, Chicaroș Ion, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe și Chicaroș Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Bolduma Petru, Chicaroș Gheorghe și Chicaroș Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat