

Î N H C H E I E R E

28 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Vieru și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Cîlîcîc Zinaida, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîlîcîc Zinaida împotriva administrației raionului Comrat, intervenienți accesorii Primăria mun. Comrat, Consiliul municipal Comrat, întreprinderea mixtă „Agropiese TGR” societate cu răspundere limitată și Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia „Gagauzcoop” cu privire la anularea procesului-verbal al Comitetului Executiv Raional Comrat nr. 6 din 15 februarie 1969, împotriva decizie Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de Cîlîcîc Zinaida, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 decembrie 2011 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2009 Cîlîcîc Zinaida a depus cerere în procedura specială împotriva administrației raionului Comrat al Unității Administrativ Teritoriale Gagauzia cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii, recunoașterea ilegalității și anularea procesului-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 al Comitetului Executiv raional Comrat și recunoașterea tatălui său, Novac Ivan Petrovici victimă a represiunilor politice admise în anul 1969 de autoritățile din raionul Comrat.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 23 martie 2009 capătul pretenției privind recunoașterea ilegalității și anularea procesului-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 al Comitetului Executiv raional Comrat a fost separat într-o procedură distinctă iar ulterior examinat în procedura contencioasă (f. d. 10 vol. I).

La 14 iulie 2009 Cîlîcîc Zinaida prin cerere suplimentară a modificat pretențiile din acțiune, solicitînd recunoașterea nulității procesului-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 al Comitetului Executiv raional Comrat (f. d. 48 vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta Cîlîcîc Zinaida a indicat că la 18 iulie 2008 a aflat despre procesul-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 a ședinței Comitetului Executiv Raional Comrat.

Consideră că actul contestat contravine normelor legale în vigoare atît la momentul adoptării, cît și a celor din prezent, precum și normelor de drept internațional referitoare la proprietate.

Prin adoptarea acestei hotărîri Comitetul Executiv raional Comrat a comis un act de represiune politică, expropriere și samavolnicie.

Astfel, în temeiul hotărîrii și procesului-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 autoritatea 1-a izgonit pe tatăl ei Novac Ion Petru din gospodăria sa privată de pe str.

Gavriliuc 26, mun. Comrat fără a i se acorda alt spațiu locativ sau altă gospodărie privîndu-1 de proprietate.

Conform Codul cu privire la locuințe în vigoare la acel moment, autoritățile locale erau obligate în cazul planificării de construcții noi și evacuare a persoanelor din locuințe să le acorde sau să le construiască alte locuințe cu acordul lor, în alte locuri, nu mai mici sau mai rele ca cele care le-au fost luate.

În lipsa acordului, nimeni nu era în drept să priveze persoana de proprietate sa.

Contrar acestor prevederi, în privința tatălui reclamantei, copiilor lui și moștenitorilor a fost aplicată metoda de represiune politică.

În scopul respectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, la 18 iunie 2008 a depus cerere prealabilă pe numele șefului administrației raionului Comrat, iar la 08 septembrie 2008 a înaintat cerință suplimentară la cererea prealabilă.

În rezultatul examinării cererilor administrația raionului Comrat le-a respins.

La 14 iulie 2009 Cîlicic Zinaida a solicitat antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii a Consiliului raional Comrat și a întreprinderii mixte „Agropiese TGR” societate cu răspundere limitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 noiembrie 2009 acțiunea Zinaidei Cîlicic a fost admisă (f. d. 95 vol. I).

Cîlicic Zinaida a fost repusă în termenul de adresare în judecată.

S-a anulat procesul-verbal nr. 6 din 15 februarie 2009 a Comitetului Executiv Orășenesc Comrat ca fiind emis cu încălcarea legii.

La 15 decembrie 2009 administrația raionului Comrat a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, invocînd tardivitatea depunerii acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 februarie 2010 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 noiembrie 2009 cu restituirea pricinii la rejudecare (f. d. 124 vil. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 aprilie 2010 acțiunea Zinaidei Cîlicic a fost admisă (f. d. 155 vol. I).

Cîlicic Zinaida a fost repusă în termenul de adresare în judecată.

S-a anulat procesul-verbal nr. 6 din 15 februarie 2009 a Comitetului Executiv Orășenesc Comrat ca fiind emis cu încălcarea legii.

La 17 iunie 2010 administrația raionului Comrat a contestat hotărîrea primei instanțe cu apel (f. d. 168 vol. I).

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2010 pricina civilă la acțiunea Zinaidei Cîlicic a fost strămutată pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul pe motivul abținerii judecătorilor Curții de Apel Comrat de la examinarea litigiului.

Curtea de Apel Cahul la 09 decembrie 2010 a admis apelul declarat de administrația raionului Comrat, a casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 22 aprilie 2010 și a restituit pricina la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 02 martie 2011 în procesul pendinte a fost antrenată în calitate de intervenient accesoriu Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia „Gagauzcoop”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 decembrie 2011 cererea de chemare în judecată a Zinaidei Cîlicic împotriva administrației raionului Comrat, intervenienți accesorii Primăria mun. Comrat, Consiliul municipal Comrat, întreprinderea mixtă „Agropiese TGR” societate cu răspundere limitată și Uniunea Cooperativelor de Consum din Gagauzia „Gagauzcoop” cu privire la anularea procesului-verbal al

Comitetului Executiv Raional Comrat nr. 6 din 15 februarie 1969 a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 64 vol. II).

La 27 decembrie 2011 Cîlicic Zinaida a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen și admiterea acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2012 a fost admisă abținerea judecătorului Curții de Apel Comrat Elena Lazareva de la examinarea pricinii în ordine de apel, cu strămutarea acesteia pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Curtea de Apel Cahul la 27 noiembrie 2012 a admis apelul Zinaidei Cîlicic.

A casat hotărîrea Judecătoriei Comrat din 05 decembrie 2011 și a emis o nouă hotărîre prin care a respins ca fiind depusă peste termenul de prescripție extinctivă cererea de chemare în judecată a Zinaidei Cîlicic împotriva administrației raionului Comrat, Primăriei municipiului Comrat, Consiliului municipal Comrat și societății cu răspundere limitată „Agropiese TGR” privind anularea procesului-verbal al Comitetului Executiv Raional Comrat nr. 6 din 15 februarie 1969 despre depozitarea lui Novac Ion de o parte din terenul aferent casei locative (f. d. 166 vol. II).

La 27 martie 2013 Cîlicic Zinaida a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia în partea respingerii acțiunii ca prescise și emiterea în această parte a unei noi decizii de anulare a procesului-verbal nr. 6 din 15 februarie 1969 al Comitetului Executiv Raional Comrat ca fiind ilegal.

În motivarea recursului Cîlicic Zinaida a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și adoptată în contradicție cu circumstanțele pricinii și probatoriul administrat.

Prin procura nr. 92 din 18 martie 2013 administrația raionului Comrat a împuternicit juristul Peev Vasile să reprezinte interesele acesteia în instanțele de judecată.

Prin referința depusă la 27 iunie 2013 reprezentantul Peev Vasile a solicitat în interesele administrației raionului Comrat respingerea recursului și menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2012.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cîlicic Zinaida este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Cîlicic Zinaida nu a invocat care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Cîlicic Zinaida poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cîlicic Zinaida se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan