

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Ion Druță, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Melnic Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Melnic împotriva lui Ciubrei Oxana, Melnic Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Oxana Ciubrei, casată hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 12 august 2014 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care procesul civil la cererea de chemare în judecată a Ninei Melnic împotriva lui Ciubrei Oxana, Melnic Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a fost încetat în temeiul art. 265 lit. b) CPC

### c o n s t a ț ă

La 04 decembrie 2013 Melnic Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciubrei Oxana, Melnic Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație nr. 3440 și nr. 3442 din 28 mai 2007 încheiate între Nina Melnic și Sergiu Melnic, pe de o parte, și Oxana Ciubrei, pe de altă parte; anularea dreptului de proprietate a lui Ciubrei Oxana asupra imobilelor din litigiu, cu radierea dreptului ei din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 28 mai 2007 soții Nina Melnic și Sergiu Melnic, pe de o parte, și fiica lor Oxana Ciubrei, pe de altă parte, au încheiat două contracte de donații. Astfel, obiectul contractului de donație nr. 3442 din 28 mai 2007 a constituit lotul pomicol cu suprafața de 0,0839 ha, căsuța de vacanță cu suprafața totală de 91,3 mp, construcția accesorie cu suprafața totală de 21 mp și garajul cu suprafața de 39,1 mp amplasate în extravilanul s. Floreni r-l Anenii Noi. La fel, obiect al contractului de donație nr. 3440 din 28 mai 2007 a constituit lotul pomicol nr. 158 cu suprafața de 0,1005 ha cu nr. cadastral 1027111054 din ÎP „ATP -1” str. Nucarilor s. Floreni r-l Anenii Noi.

Reclamanta susține că în căsuța de vacanță locuiește de facto numai ea și toate bunurile din acest imobil îi aparțin. Cu Melnic Sergiu se află în divorț din 13 septembrie 2013, din cauza abuzului de alcool, iar fiica Oxana Ciubrei nu a locuit împreună cu părinții. Respectiv, taxele și impozitele aferente imobilelor au fost achitate exclusiv de către reclamantă.

Melnic Nina susține că în ultimii ani starea de sănătate a ei și a fostului ei soț s-a înrăutățit esențial, ambii fiind pensionari nu au posibilitatea reală de a-și asigura condiții normale de trai, de o alimentație decentă, or unica sursă din care aceștia pot obține careva produse alimentare constituie prelucrarea terenului pe care-l dețin.

Pârâta, la rîndul său, denotă o indiferență totală față de părinți și nu contribuie în vreun mod la întreținerea lor. Din contra, inițiază diferite conflicte cu aceștia.

Prin prisma art. 836 Cod civil, cere reclamanta rezoluțiunea contractelor de donație nr. 3440 și nr. 3442 din 28 mai 2007 ca rezultat al stării de nevoie, anularea dreptului de proprietate a lui Ciubrei Oxana asupra imobilelor din litigiu, cu radierea dreptului ei din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 12 august 2014, a fost admisă acțiunea, fiind rezolvite contractele de donație nr. 3440 și nr. 3442 din 28 mai 2007 încheiate între Nina Melnic și Sergiu Melnic, pe de o parte, și Oxana Ciubrei, pe de altă parte, autentificate de către notarul Ludmila Stepanov; a fost radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Ciubrei Oxana asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale 1027111054, 1027111020, 1027111020.01, 1027111020.02, 1027111020.03; a fost încasat de la Ciubrei Oxana în beneficiul statului taxa de stat de 2808 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de Oxana Ciubrei, casată hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 12 august 2014 și emisă o nouă hotărîre sub formă de încheiere, prin care procesul civil la cererea de chemare în judecată a Ninei Melnic împotriva lui Ciubrei Oxana, Melnic Sergiu cu privire la rezoluțiunea contractelor de donație a fost încetat în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

La 29 decembrie 2015 Melnic Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța nu a apreciat corect materialele cauzei. Astfel, nu s-a dat apreciere faptului că Melnic Nina locuiește de una singură în casa de vacanță și toate bunurile din aceasta îi aparțin, iar taxele și impozitele aferente imobilului sunt achitate exclusiv de recurentă.

În ultimii ani starea de sănătate i s-a agravat esențial, suferind de un șir de maladii cardiace și diabet zaharat, este de vîrstă pensionară și nu dispune de surse materiale suficiente de întreținere, de a duce un trai decent. A fost în imposibilitate de a-și perfecta viza de domiciliere în imobil, în cazul în care intimata, în calitate de proprietar, i-a refuzat în acest sens. În circumstanțele date, Melnic Nina a fost nevoită de a apela la persoane străine de a se înscrie la viza de reședință pe o altă adresă pentru a-și putea primi pensia pentru limita de vîrstă.

Intimata, la rîndul său, nu o asigură în vreun mod cu careva mijloace financiare, din contra iscă permanent certuri și conflicte.

În circumstanțele date, există suficiente temeiuri de a decide asupra rezoluțiunii contractelor de donație prin prisma art. 836 Cod civil. Or, pentru desființarea contractului nu are importanță buna sau reaua credință a debitorului, pentru aceasta fiind suficient să se constate că debitorul nu și-a executat obligația sau că există dreptul de a desființa contractul în lipsa unei neexecutări și faptul că se întrunesc alte condiții de care depinde dreptul creditorului de a desființa contractul.

La fel a indicat că, instanța de apel eronat a dispus încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC, pe motiv că există între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. Or, la examinarea litigiului anterior Melnic Nina a invocat alte temeuri de drept decât starea de nevoie. Ba mai mult, de la pronunțarea hotărârii anterioare au trecut mai bine de 4 ani și, respectiv, au survenit alte circumstanțe ce confirmă starea de nevoie a recurenței ce ar constitui temei de rezoluțiune a contractelor de donație.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Melnic Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Melnic Nina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Melnic Nina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul lui Melnic Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas