

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății Comerciale „Dincomex” Societate cu Răspundere Limitată și Mereuță Vladimir privind încasarea în mod solidar a datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dincomex” SRL și Mereuță Vladimir cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a indicat că, prin contractul de locațiune nr. 8300005 din 16 aprilie 2010, încheiat între ÎS „Calea Ferată din Moldova” și SC „Dincomex” SRL, locatorul ÎS „Calea Ferată din Moldova” s-a obligat să transmită în folosință temporară contra plată 57 vagoane – cisterne pentru transportarea produselor petroliere pe căile ferate ale CFM, în țările CSI, Baltice și țările terțe, iar locatarul SC „Dincomex” SRL și-a asumat obligația să plătească chiria la timp și în volum deplin. Conform pct.3 al Contractului de locațiune nr. 8500005 din 16 aprilie 2010, modificat prin Acordul adițional nr. 6 din 29 ianuarie 2014, administratorul SC „Dincomex” SRL, dl. Mereuță Vladimir în calitate de fidejutor, a asigurat cu tot patrimoniul său plata datoriei. Ulterior, la 03 iunie 2011 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a încheiat cu SC „Dincomex” SRL contractul de locațiune nr. 8300239, conform căruia, locatorul s-a obligat să transmită în folosință temporară 49 vagoane acoperite pentru transportarea mărfurilor pe căile ferate ale CFM, CSI și UE, iar locatarul SC „Dincomex” SRL și-a asumat obligația să plătească chiria la timp și în volum deplin.

Susține reclamantul că, pe parcursul executării contractului, SC „Dincomex” SRL, în mod sistematic încălca prevederile clauzelor contractuale, acumulând datoriile din cauza neachitării la timp și în mod deplin a chiriei.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la SC „Dincomex” SRL și Vladimir Mereuță a datoriei de 7 261 798, 16 lei în baza contractului de locațiune nr. 8300005 din 16 aprilie 2010, încasarea din contul SC „Dincomex” SRL a datoriei în mărime de 398 433, 90 lei, în baza contractului nr.8300239 din 03 iunie 2011 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la SC „Dincomex” SRL a datoriei în mărime de 7 261 798, 16 lei în baza contractului de locațiune nr. 830005 din 16 aprilie 2010, a datoriei de 398 433, 90 lei în baza contractului nr.8300239 din 03 iunie 2011 și cheltuielilor de executare în mărime de 2100 lei. Totodată s-a declarat nulă clauza stipulată în pct. 3 din acordul adițional nr.6 din 29 ianuarie 2014 la contractul de locațiune din 16 aprilie 2010. S-au respins cerințele înaintate de ÎS „Calea Ferată din Moldova” către Mereuță Vladimir privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC „Dincomex” SRL taxa de stat în mărime de 50 000 lei. S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014 pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțineau lui Vladimir Mereuță.

La 10 noiembrie 2015 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd concomitent scutirea de la plata taxei de stat în legătură cu starea financiară grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, apelanta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost scutită de la plata taxei de stat, iar cererii de apel nu s-a dat curs, fiind acordat apelantei termen pînă la 11 ianuarie 2016 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, pentru prezentarea apelului motivat, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motiv că ultima nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 17 decembrie 2015, iar în interiorul termenului fixat de instanță, pînă la 11 ianuarie 2016, nu a comunicat careva motive întemeiate despre imposibilitatea prezentării cererii de apel motivate.

La 08 februarie 2016, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a invocat că nu este de acord cu încheierea din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, deoarece consideră că cererea de apel a ÎS „Calea Ferată din Moldova” depusă la data de 11 noiembrie 2015 a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 365 al CPC, astfel ÎS

„Calea Ferată din Moldova” a perceput apelul declarat la 11 noiembrie 2015 ca apel motivat.

Afară de aceasta indică recurentul că, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Buțu Victor, a demisionat la data de 06 ianuarie 2016, iar zilele de 7 și 8 ianuarie 2016 au fost zile de sărbătoare nelucrătoare, 9 și 10 ianuarie 2016 – zile de odihnă, noul reprezentant ÎS „Calea Ferată din Moldova” a aflat cu jumătate de oră înaintea ședinței din 12 ianuarie 2016 și nu a avut suficient timp pentru a se pregăti pentru examinare, solicitînd termen suplimentar.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii recurate a instanței de apel a fost expediată în adresa ÎS „Calea Ferată din Moldova” la 25 ianuarie 2016, astfel recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” la 08 februarie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 12 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Din materialele pricinii rezultă că, la 29 octombrie 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dincomex” SRL și Mereuță Vladimir cu privire încasarea în mod solidar a datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la SC „Dincomex” SRL a datoriei în mărime de 7 261 798, 16 lei în baza contractului de locațiune nr. 830005 din 16 aprilie 2010, a datoriei de 398 433, 90 lei în baza contractului de locațiune nr.8300239 din 03 iunie 2011 și cheltuielilor de executare în mărime de 2100 lei. Totodată s-a declarat nulă clauza stipulată în pct. 3 din acordul adițional nr.6 din 29 ianuarie 2014 la

contractul de locațiune din 16 aprilie 2010. S-au respins cerințele înaintate de ÎS „Calea Ferată din Moldova” către Mereuță Vladimir privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC „Dincomex” SRL taxa de stat în mărime de 50 000 lei. S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014 pe mijloacele bănești și bunurile ce aparțineau lui Vladimir Mereuță. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, apelanta a fost scutită de la plata taxei de stat în legătură cu starea financiară grea, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiindu-i comunicat apelantei necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 11 ianuarie 2016. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

În termenul indicat de instanța de apel recurenta-apelantă ÎS „Calea Ferată din Moldova” n-a prezentat cerere de apel motivat și drept consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu au fost prezentate temeiurile de fapt și de drept ale apelului.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că, cererea de apel depusă la 11 noiembrie 2015 a fost întocmită în corespundere cu prevederile art. 365 CPC și percepută drept un apel motivat, deoarece vin în contradicție cu conținutul acestei cereri, ultima fiind motivată doar în partea ce ține de scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Însăși ÎS „Calea Ferată din Moldova” în cererea de apel a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate instanței de apel prin cerere de apel motivată, odată cu recepția hotărîrii integrale a primei instanțe.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurente precum că, la 06 ianuarie 2016 reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, salariat al întreprinderii a demisionat și că în această perioadă erau multe zile nelucrătoare, întrucît ÎS „Calea Ferată din Moldova” fiind persoană juridică și avînd în state mai mulți salariați, a avut suficient timp de a înlătura neajunsurile pînă la data indicată.

Astfel, din cele relatate mai sus, se reiterează că restituirea apelului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” este legală și întemeiată, dînsa omițînd în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărîrii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale

aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății Comerciale „Dincomex” Societate cu Răspundere Limitată și Mereuță Vladimir privind încasarea în mod solidar a datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru