

**Dosarul nr. 3ra-522/16**

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – M. Muruianu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, G. Dașchevici, Iu. Cotruță

**ÎNCHEIERE**

30 martie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție**

în componența:

Președintele completului  
JudecătoriTamara Chișca - Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Ceban Sergiu în pricina civilă la acțiunea lui Ceban Sergiu împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 09 iunie 2015, prin care s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată,

**C O N S T A T Ă :**

Ceban Sergiu la data de 31 martie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea ordinului nr. 58 din 25 februarie 2015 cu privire la suspendarea contractului privind îndeplinirea serviciului în cadrul sistemului penitenciar (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin ordinul nr. 58 din data de 25 februarie 2015 emis de către Ministerul Justiției s-a dispus suspendarea contractului nr. R-504918 privind îndeplinirea serviciului în cadrul sistemului penitenciar până la adoptarea hotărârii pe cauza penală nr. 2014978145. Temei de emitere a ordinului de suspendare a constituit demersul Procurorului Anticorupție nr. 1060 din 24 februarie 2015, prin care s-a solicitat suspendarea sa provizorie din funcție, în scopul asigurării ordinii stabilite de codul de procedură penală privind urmărirea penală și judecarea cauzei în vederea evitării folosirii funcției deținute de învinuit pentru influențarea martorilor.

Reclamatul este limitat în drepturi, inclusiv în dreptul de a munci, care poate fi exercitat doar în baza unei decizii judecătorești, emisă în condițiile legii, mai ales în cazurile funcționarilor publici, care în virtutea legii nu este permisă cumularea altor funcții sau servicii cu cel public. Fiind lipsit de posibilitatea de a munci și a se întreține, deoarece suspendarea contractului individual de muncă nu anulează și calitatea de funcționar public, astfel, statutul de funcționar public nu-i permite să se angajeze în alt serviciu.

Menționează, că în momentul în care s-a decis suspendarea sa din funcție până la constatarea vinovăției printr-o hotărâre judecătorească definitivă, prin care să fie

recunoscut vinovat, s-a admis aplicarea unei pedepse prevăzute de art. 62 alin. 1 Cod Penal.

Reclamantul mai indică, că pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești definitive persoanei îi pot fi aplicate doar măsuri preventive și cele procesuale de constrîngere, care sunt aplicate doar de către organul de urmărire penală, procuror, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, însă ordinul a fost emis contrar prevederilor art. 197 alin. 1 CPP de o persoană, care nu este în drept să aplice măsuri procesuale de constrîngere.

Potrivit art. 76 lit. j) Codul Muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat, respectiv acesta poate fi privat de dreptul de a munci în situația în care există o cerere a organelor de control sau de drept fără a fi necesară existența unei hotărîri judecătorești în acest sens, sau să se constate vinovăția acestuia.

Astfel, în privința sa a fost aplicată pedeapsa prevăzută de legislația penală, în afara unui proces penal și în lipsa unei hotărîri judecătorești de către Ministerul Justiției, care nu este în drept să se expună în cadrul unui proces penal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 09 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Sergiu ca fiind neîntemeiată ( f.d. 51).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la data de 10 iunie 2015, avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Ceban Sergiu a depus apel, solicitînd casarea acesteia, emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie dispusă constatarea ilegalității și anularea ordinului nr. 58 din 25 februarie 2015 ( f.d. 59-60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 09 iunie 2015 ( f.d. 80).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Prin demersul Procuraturii Anticorupție nr. 1060 din 24 februarie 2015 s-a solicitat suspendarea provizorie din funcție a lui Ceban Sergiu, șef al Penitenciarului nr. 6- Soroca, pînă la adoptarea definitivă a hotărîrii pe cauza penală, în care Ceban Sergiu este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2 și 3, art. 43 lit. b), art. 45 și art. 326 alin. 2 lit. b) Cod Penal, care are legătură directă cu îndeplinirea de către acesta a atribuțiilor de serviciu.

Prin ordinul Ministerului Justiției nr. 58 din data de 25 februarie 2015 s-a dispus suspendarea din funcție a lui Ceban Sergiu.

Potrivit art. 76 lit. j) Codul Muncii, contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, la cererea organelor de control sau de drept, conform legislației în vigoare.

Articolul 200 alin. 3 CPP indică că suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează bănuitul, învinuitul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că ordinul Ministerului Justiției este legal, întemeiat, emis de autoritatea competentă cu respectarea procedurii stabilite.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 decembrie 2015, avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Ceban Sergiu a depus recurs, prin care a solicitat, admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a instanței de

fond, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie constată ilegalitatea și anularea ordinului nr. 58 din data de 25 februarie 2015 (f.d.90-92).

În motivarea recursului, recurentul a invocat, că instanțele de judecată pe de o parte nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar pe de altă parte au interpretat eronat legea aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 17 decembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 23 decembrie 2015, confirmare privind recepționarea acestea de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul, depus la 15 februarie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Ceban Sergiu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de

recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Ceban Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Ceban Sergiu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Ceban Sergiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în pricina civilă la acțiunea lui Ceban Sergiu împotriva Ministerului Justiției privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas