

prima instanță: V. Munteanu
instanța de apel: N. Vascan, A. Bostan, V. Negru

nr. 3ra-520/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12 Edineț”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni
„Baza de Transport Auto – 12 Edineț” împotriva Ministerului Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor al Republica Moldova cu privire la contestarea actului
administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12
Edineț” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din
14 iulie 2015 prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 19 noiembrie 2014, SA „Baza de Transport Auto – 12 Edineț” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și
Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SRL „MoldTransTur” cu
privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 03 iunie 2014, Ministerul
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a emis ordinul nr. 101 prin care
s-a ordonat Agenției Naționale Transport Auto să elibereze permise de activitate pe
ruta Bălți 20:00, 21:00, 22:00 - Chișinău 11:30, 12:00, 06:00 după SRL
„MoldTransTur”, pe un nou termen de trei luni.

Totodată, la 27 iunie 2014 a fost emis ordinul nr. 117 prin care a fost
modificat pct. 1 al ordinului nr. 101 din 03 iunie 2014 după cum urmează,
sintagma „un termen de trei luni” se substituie cu sintagma „perioada de
valabilitate a licenței de transport în folos public a SRL „MoldTransTur”.

Consideră că ordinele nr. 101 din 03 iunie 2014 și nr. 117 din 27 iunie 2014
sunt ilegale, deoarece la emiterea acestor ordine, MTID nu a ținut cont de pct. 39
din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea

Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, ce prevede că organizarea rutelor interurbane regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul de specialitate al administrației publice centrale, iar la rutele interurbane intervalul dintre rute trebuie să fie de cel puțin 30 minute.

Indică că la momentul emiterii acestor ordine în adresa ministerului era deja înregistrată cererea prealabilă depusă față de un alt ordin emis de MTID, unde s-a demonstrat că drepturile și interesele reclamantului sunt lezate, referitor la cursa Bălți - Chișinău 22:00 - 06:00, deservită de SRL „MoldTransTur”

Suplimentar, Agenția Națională Transport Auto prin scrisoarea nr. 08/19-1-1770 din 14 aprilie 2014 a comunicat că urmează să fie respectat pct. 39 al Regulamentului, însă în situația creată s-a conformat ordinului emis de MTID.

Sușține că ordinul anterior a fost contestat în instanța de contencios administrativ, iar în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Baza de Transport Auto - 12 Edineț” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenient accesoriu SRL „MoldTransTur” cu privire la anularea actului administrativ.

Pe parcursul examinării dosarului în prima instanță, părțile au declarat că s-a restabilit un drept al SRL „MoldTransTur”, dar nu s-a schimbat, modificat sau s-a deschis vre-o cursă nouă.

Relatează că în anul 2009 intervenientului accesoriu i-a fost retras permisul de activitate a rutei Chișinău 06:00 - Bălți 22:00 în conformitate cu ordinul din 16 aprilie 2009, deoarece a fost încălcat Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 și anume pe motivul suspendării curselor.

Menționează că odată ce intervenientului i-a fost retras permisul de activitate, SRL „MoldTransTur” a acționat în judecată MTID, iar soarta acestui dosar a fost până la urmă soluționată printr-o tranzacție de împăcare.

Confirmă că ruta interurbană nr. 1004 Edineț - Chișinău cu plecarea din Chișinău 06:00, este deservită de SA „Baza de Transport Auto - 12 Edineț” în conformitate cu permisul de activitate pe rută nr. 0112003, valabil până la 12 aprilie 2017, se suprapune cu cea deservită de SRL „MoldTransTur”, recăpătată în baza permisului de activitate eliberat de ANTA până la 13 octombrie 2018.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 3, 5, 17, 24, 25 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 166 – 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 101 din 03 iunie 2014 și ordinului nr. 117 din 27 iunie 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ca ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de SA „Baza de Transport Auto – 12 Edineț” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie 2015.

La 11 februarie 2016, reprezentantul SA „Baza de Transport Auto – 12 Edineț”, avocatul Dmitri Gubceac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea ordinelor nr. 101 din 03 iunie 2014 și nr. 117 din 27 iunie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nu a ținut cont de pct. 39 din Regulamentul transporturilor auto de calatori și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, unde se reiterează că la organizarea rutelor interurbane regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul de specialitate al administrației publice centrale, iar la rutele interurbane intervalul dintre rute trebuie să fie de cel puțin 30 minute.

Menționează că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a confirmat tranzacția de împăcare dintre SRL „MoldTransTur” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, tranzacția fiind încheiată în cadrul unui dosar prin care s-au contestat anume ordinele de retragere a rutelor pe motivul suspendării curselor, motiv recunoscut de intervenient pe parcursul ședințelor de judecată, suspendarea curselor s-a datorat cu certitudine anumitor circumstanțe cum ar fi lipsa călătorilor, nerentabilitatea, fapt ce a determinat Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM să retragă aceste rute.

Relatează că în anul 2009, SRL „MoldTransTur” i-a fost restabilit dreptul de a deservi rutele doar pentru câteva luni, după care acest drept a fost suspendat.

Mai indică că anterior a contestat ordinul nr. 31 din 04 martie 2014 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM referitor la redeschiderea curselor, ordin care a avut la bază încheierea judecătorească din 04 februarie 2014, însă acel ordin nu are nicio legătură cu actele administrative contestate în prezenta cauză, deoarece acel ordin era direct o executare întocmai a tranzacției de împăcare confirmate de instanța judecătorească,

Sușține că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM nu a ținut cont de faptul că la momentul emiterii actelor administrative contestate, în adresa sa a fost înregistrată cererea prealabilă împotriva ordinului nr. 31 din 04 martie 2014, în urma căruia s-a demonstrat că prin acest ordin i-au fost lezate drepturile.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare au ignorat cerințele legii și au aplicat eronat legea materială și de procedură, s-au abătut de la temeiurile invocate, au dat o apreciere eronată probelor prezentate, astfel vădit și tendențios au interpretat în beneficiul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și intervenientului accesoriu, normele materiale invocate de drept, au dat prioritate intimatului fără ca acesta să prezinte probe și temeiuri, încălcând cerințele art. 22, 26 CPC a RM, cât și art. 6 a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului. La fel, a ignorat prevederilor pct. 39 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, cât și prevederile hotărârii Plenului CSJ nr. 2 din 07 iulie 2008

cu privire la aplicarea legislației procesuale civile la întocmirea hotărârii și încheierii judecătorești.

La 25 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 25 martie 2016, SRL „MoldTransTur” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel din 25 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 130), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de I Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12 Edineț”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12 Edineț”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12 Edineț” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza de Transport Auto – 12 Edineț” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță