

Dosarul nr.2r-343/16

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – S. Lazari

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, N. Craiu, V. Pruteanu

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca- Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Volovei Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Volovei Gheorghe împotriva lui Sergunin Evghenii, Safronov Vadim, Savvina Tatiana, intervenient accesoriu Avram Denis privind declararea nulității contractelor de vânzare – cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Babîră Alexandra împotriva lui Volovei Gheorghe privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de către Volovei Gheorghe,

C O N S T A T Ă :

Volovei Gheorghe la data de 06 august 2012 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergunin Evghenii, Safronov Vadim, Savvina Tatiana, intervenient accesoriu Avram Denis cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare - cumpărare din 28 iunie 2012, autentificat notarial sub nr. 3347, încheiat între Sergunin Evghenii, Safronov Vadim și Savvina Tatiana (f.d. 2-3, vol. II).

Babîră Alexandra la data de 06 august 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 6453203.035 și din construcția – casa de locuit individuală cu nr. cadastral 6453203.035.01, situate în r-nul Orhei s. Peresecina (f.d. 3-4, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 30 octombrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de către Volovei Gheorghe împotriva lui Sergunin Evghenii, Safronov Vadim, Savvina Tatiana, intervenient accesoriu Denis Avram cu privire la declararea nulității contractului de vânzare – cumpărare. S-a respins acțiunea înaintată de către Babîră Alexandra împotriva lui Volovei Gheorghe cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate (f.d. 157, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Orhei din 30 octombrie 2015 Babîră Alexandra prin intermediul avocatului Kuşnir Mariana a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la o nouă examinare în fond (f.d. 159, vol.II).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătorei Orhei din data de 30 octombrie 2015, Volovei Gheorghe a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu remiterea cauzei la rejudicare (f.d. 168, vol. II).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 21 ianuarie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel, depuse de către avocatul Kuşnir Mariana în interesele Alexandrei Babîră şi Volovei Gheorghe, s-a comunicat apelanţilor necesitatea de a prezenta cererile de apel motivate şi dovada achitării taxei de stat în mărime de 1938,48 lei de către fiecare, acordîndu-le termen pînă la data de 11 februarie 2016, ora 10:00 (f.d. 171-173, vol. II).

Pirin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 11 februarie 2016 s-a admis cererea lui Volovei Gheorghe cu privire la scutirea parţială de la plata taxei de stat în mărime de 938,48 lei, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a obligat apelantul Volovei Gheorghe să achite restul taxei de stat în mărime de 500 lei, acordîndu-i termen pînă la data de 25 februarie 2016, ora 10:30, fiindu-i explicate consecinţele neprezentării dovezii achitării taxei de stat în termenul stabilit (f.d.196-201, vol .II).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 25 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către Volovei Gheorghe (f.d. 208-2013, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de apel din data de 25 februarie 2016, Volovei Gheorghe la data de 09 martie 2016 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea dosarului pentru examinarea cererii de apel (f.d. 220-222, vol. II).

În motivarea recursului recurentul Volovei Gheorghe a indicat, că prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 11 februarie 2016 s-a admis parţial cererea sa cu privire la scutirea parţială de la plata taxei de stat, acordîndu-i termen pînă la data de 25 februarie 2016, ora 10:30 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 500 lei. Menţionează, că preşedintele şedinţei a anunţat data următoarei şedinţe: 25 februarie 2016, ora 11:30, fapt confirmat prin înregistrarea audio.

Executînd încheierea la data de 22 februarie 2016 a achitat taxa de stat în sumă de 500 lei, urmînd să o prezinte la şedinţa de judecată din data de 25 februarie 2016.

La data de 25 februarie 2016 ora 10:30 avocatul apelantului Cecalenco Denis s-a prezentat la şedinţa de judecată, însă din motivul că sala era aglomerată a aşteptat în hol pînă ora 11:30, cînd a fost programată şedinţa de judecată pentru examinarea apelului clientului său. Întrînd în sală de judecată la ora 11:30, a aflat că cererea de apel era deja restituită.

Recurentul susţine, că situaţia dată s-a produs din cauza că a fost o neclaritate cu ora şedinţei de judecată, verbal fiind anunţată ora 11:30, însă în procesul – verbal şedinţa a fost numită pentru orele 10:30.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 25 februarie 2016

Recursul, depus la 09 martie 2016 este depus în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

În speță, Colegiul reține că, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 21 ianuarie 2016, apelanții Babîră Alexandra și Volovei Gheorghe au fost obligați pînă la data de 11 februarie 2016, ora 10:00 să prezinte apelul motivat, dovada achitării taxei de stat fiecare a cîte 1938,48 lei și totodată a fost numită ședința de judecată pentru data de 11 februarie 2016, ora 10:00 (f.d. 171-173, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 11 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 938,48 lei, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a obligat apelantul Volovei Gheorghe fii să prezinte dovada achitării taxei de stat în sumă de 500 lei pînă la data de 25 februarie 2016, ora 10:30 (f.d. 196-201, vol. II).

Instanța de recurs a constatat, că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 11 februarie 2016 a fost recepționată de către apelant la 23 februarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 204,vol.II). Termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere s-a consumat la 25 februarie 2016, ora 10:30.

La ședința din 25 februarie 2016 apelantul nu și-a anunțat prezența și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, motiv pentru care instanța de apel a restituit apelul.

În baza art. 369 alin. 1 lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Volovei Gheorghe cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 al. alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat. Apelantul, nu a respectat prevederile legale. Mai mult ca atît nu a prezentat dovada achitării taxei de stat nici în termenul acordat de către instanța de apel.

Argumentele reprezentantului Volovei Gheorghe precum că s-a prezentat la ședința de judecată preconizată pentru data de 25 februarie 2016, ora 11:30, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or potrivit procesului - verbal al ședinței de judecată din data

de 25 februarie 2016, ședința a fost deschisă la ora 11:30. Participanții la proces nu s-au prezentat.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Volovei Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Volovei Gheorghe împotriva lui Sergunin Evghenii, Safronov Vadim, Savvina Tatiana, intervenient accesoriu Avram Denis privind declararea nulității contractelor de vînzare – cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Babîră Alexandra împotriva lui Volovei Gheorghe privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas