

DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 prin care apelul declarat de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț din 28 septembrie 2015 a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2015, Rusu Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Rusu Igor a indicat că a fost angajat în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni sect. nr. 8 în baza ordinului nr. 67 din 21 iulie 2014, iar la 14 august 2015 pîrîta a emis ordinul nr. 144 cu privire la concedierea dînsului în legătură cu pierderea încrederii angajatorului.

Consideră ordinul de concediere ilegal și care urmează a fi anulat cu restabilirea sa în funcția deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 28 septembrie 2015, a fost anulat ordinul nr. 144 din 14 august 2015 cu repunerea lui Rusu Igor în funcția deținută anterior de pădurar, s-a încasat de la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în beneficiul lui Rusu Igor suma de 2757,99 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1970 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 3500 lei cu titlu de cheltuieli de

asistență juridică. Totodată, s-a încasat de la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 350 lei. În rest, pretențiile au fost respinse.

La 27 octombrie 2015, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriai Edineț din 28 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat și cererii de apel motivate până la 24 noiembrie 2015, orele 09⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a fost restituit.

La 06 ianuarie 2016, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenta ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a indicat că nu exista temei de restituire a apelului, în condițiile în care a fost prezentată dovada achitării taxei de stat.

Consideră ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” că apelul inițial depus trebuie considerat ca unul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 a fost expediată recurenteii la 18 decembrie 2015 (f.d. 130) și recepționată de către aceasta la 22 decembrie 2015 (f.d. 130).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” la 06 ianuarie 2016 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 10 martie 2016, în adresa intimatului Rusu Igor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Iar prevederile art. 368 alin. (1) din același Cod, stipulează că în cazul în care cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” împotriva hotărârii judecătorei Edineț din 28 septembrie 2015, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat și cererii de apel motivate până la 24 noiembrie 2015, orele 09⁰⁰. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Având în vedere că recurenta-apelantă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat apelul motivat în termenul indicat, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Bălți privind restituirea apelului legală și întemeiată deoarece în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată cererea de apel motivată.

Nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că neprezentarea cererii de apel motivate nu duce la restituirea apelului, fiind anexată dovada achitării taxei de stat, pe motiv că Codul de procedură civilă prevede expres consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate de către instanță, și anume restituirea cererii de apel, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2015 instanța a stabilit termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 24 noiembrie 2015, orele 09⁰⁰, inclusiv și pentru prezentarea cererii de apel motivate, însă acestea nu au fost înlăturate în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu are relevanță în cazul din speță faptul că recurenta a achitat taxa de stat la 23 noiembrie 2015, or, pe lângă achitarea acesteia, recurenta urma să prezinte instanței cererea de apel motivată întru îndeplinirea indicațiilor din încheierea din 06 noiembrie 2015.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că apelul depus inițial la 27 octombrie 2015 trebuie considerat unul motivat, deoarece contravine conținutului

acestui. Afară de aceasta, însăși ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a consemnat în apelul inițial că cererea de apel motivată va fi depusă pînă la prima ședință de examinare a apelului.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” este legală și întemeiată, dânsa omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța *Tudor-Comerț c. Moldovei*, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru