

prima instanță: S. Iorgov
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

nr. 3ra-547/16

ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex – Prim”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Consimpex – Prim” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 22 aprilie 2013, SRL „Consimpex – Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în perioada 05 februarie 2013 – 14 februarie 2013, IFS mun. Chișinău a efectuat un control la SRL „Consimpex – Prim”, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2013 potrivit căruia organul fiscal a concluzionat, prin controlul analitic contabil, că sunt lipsuri în sumă totală de 3681271 lei.

Sușine că la 05 martie 2013, SRL „Consimpex – Prim” a depus la IFS mun. Chișinău contestația nr. 22 din 05 martie 2013 la actul de control menționat, la care însă organul fiscal nu a răspuns.

Menționează că la 14 martie 2013, IFS mun. Chișinău a emis decizia nr. 1041/1/15 din 14 martie 2013 prin care a decis calcularea și încasarea în buget a sumei TVA în mărime de 712459 lei, micșorarea sumei TVA destinată trecerii în cont pentru perioada ulterioară cu 23795 lei, reflectarea în evidența contabilă a neajunsului de mărfuri în sumă de 3681271 lei, aplicarea amenzii în mărime de 50000 lei pentru lipsa parțială a evidenței contabile.

Afirmă că inspectorii fiscali au ignorat dovezile și argumentele puse la dispoziția acestora atât în timpul controlului, cât și după.

Consideră neargumentată și nefondată învinuirea cu privire la lipsurile depistate în timpul inventarierii în mărime de 3681271 lei și anume, lipsuri în sumă de 1032876 lei, deoarece este suma costului garajului și a peretelui de susținere, lipsuri la mijloacele fixe în sumă de 23822 lei, deoarece actul de trecere la pierderi a mijloacelor fixe a fost întocmit și semnat la 31 decembrie 2012 în sumă de 7531,58 lei.

Indică că lipsuri la poziția materiale în sumă de 1212015 lei, la fel sunt nefondate, din motiv că cantitatea materialelor inerte și materialelor de construcție coincide aproximativ cu soldul din conturile contabile.

Afirmă că devierile din contul 211 în mărime de 878778 lei sunt indicate incorect pe adresa str. Pruncului, 2, aceste materiale de construcție au fost trecute la pierderi la obiectivul „Baza de odihnă Ghidighici”, unde răspunzător material este șeful secției construcție care niciodată nu a păstrat materialele sale, iar inspectorii fiscali nici nu au fost la obiectivul „Baza de odihnă Ghidighici”.

Menționează că și lipsurile indicate la poziția produse finite sunt incorecte în sumă de 116471 lei, deoarece devierile din contul 216.1 - produse finite pe adresa or. Vatra, str. Tinereții, 60 în sumă de 101360 lei.

Susține că în luna decembrie 2012 aceste materiale au fost trecute pe contul 211.8 - materiale de construcție pentru a fi trecute la pierderi la lucrările de construcție executate propriu.

Mai notează că la poziția lipsuri mărfuri în sumă de 1296087 lei, sunt indicate incorect, deoarece sunt indicate la poziția 217200774 în cantitate de 18,5 tone în sumă de 161875 lei, a fost trecută la 11 ianuarie 2013 în contul 211.8 - materiale de construcție, locul depozitului G. A. Baranov, la fel au fost efectuate modificări în înscrierile contabile la momentul procurării activelor materiale din 26 decembrie 2012 din contul debit 217.1 la cont debit 211.8 locul depozit or. Vatra, str. Tinereții, 60.

La fel, s-au efectuat modificări prin trecerea din contul debit 217.1 credit 216.1 pe cont debit 211.8 credit 216.1, care au fost trecute la pierderi prin actul nr. 8 Строительство технических помещений și actul nr. 9 Фундаменты под разделительные стенки и устройство площадки. În final contul 217.1 adresa or. Vatra, str. Tinereții, 60 constituie 25314,32 lei.

Devierile din cont 217 adresa str. Calea leșilor, 61/2 e, la fel, le consideră nefondate în mărime de 203488 lei, deoarece materialele au fost depozitate pe adresa obiectivul „Baza de odihnă Ghidighici”, unde la moment SRL „Consimpex Prim” efectuează lucrări de construcție.

Afirmă că și devieri din cont 217 adresa str. Pruncul, 2 sunt nefondate, deoarece la 03 decembrie 2012 a fost executat produsul KAMENI P120 în cantitate de 22,842 m³, unde a fost utilizată marfa ciment pc-500D-0 și nisip din roci fărâmițate.

Soldul pe contul 217.1 adresa str. Pruncul, 2 din 05 februarie 2013 constituie suma de 55215,75 lei, care a fost transportat la obiectivul „Baza de odihnă

Ghidighici”, unde la moment, SRL „Consimpex Prim” efectuează lucrări de construcție.

Relatează că la 17 aprilie 2013, IFS mun. Chișinău DAF Buiucani a emis 3 dispoziții de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „Consimpex Prim” și anume, nr. 052013041726, nr. 052013041727 și nr. 052013041728 din 17 aprilie 2013.

Consideră că dispozițiile de suspendare menționate au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 252 alin. (3) Cod fiscal, prin actul de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2013 și decizia nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013, se încalcă prevederile art. 17 - 23 din Legea contabilității, în care nici nu este indicată și stabilită concret încadrarea juridică a încălcărilor menționate cu indicarea concretă a normei juridice încălcate și temeiul și norma juridică care stabilește sancțiunea pentru aceste presupuse încălcări.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 21 din Constituția RM, art. 17 - 23 din Legea contabilității, art. 1, 2, 3, 6, 7,8, 9, 11, 169, 170, 177, 193, 227, 228, 229, 248, 252, 274 Cod fiscal, art. 3, 14-33 din Legea privind contenciosul administrativ, art. 33, 55-58, 75, 76, 80, 81, 82, art. 85 alin. (1) lit. a), 90, 166-168, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea integrală a actului de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2013, deciziei nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013 și a dispozițiilor de suspendare nr. 052013041726, nr. 052013041727 și nr. 052013041728 din 17 aprilie 2013.

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 14 aprilie 2015, SRL „Consimpex – Prim” a solicitat anularea integrală a actului de control nr. 3-529546 din 01 septembrie 2014 și a deciziei nr. 1878/4/5 din 22 octombrie 2014 emise de IFS mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 a fost admisă acțiunea, anulat actul de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2013, actului de control repetat nr. 3-529546 din 01 septembrie 2014, decizia nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013 și decizia nr. 1878/4/5 din 22 octombrie 2014.

Au fost anulate dispozițiile de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale SRL „Consimpex – Prim” nr. 052013041726, nr. 052013041727 și nr. 052013041728 din 17 aprilie 2013, cu restituirea sumelor încasate forțat la bugetul public în baza acestora.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de ISF mun. Chișinău, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 10 februarie 2016, SRL „Consimpex – Prim” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Suține că în urma depunerii cererii prelabile/contestației din 18 aprilie 2013 de către SRL „Consimpex – Prim” împotriva deciziei nr. 1041/1/5

din 14 martie 2013 emise de IFS mun. Chișinău, a fost adoptată decizia nr. 426 din 17 mai 2013 de suspendare a deciziei nr. 1041/1/5 și a actului de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2013, fiind ordonat Direcției Control Fiscal efectuarea controlului fiscal repetat la SRL „Consimpex – Prim”.

Menționează că prin actul de control nr. 3- 529546 din 01 septembrie 2014 a Direcției Control Fiscal a IFS mun. Chișinău, întru executarea deciziei nr. 426 din 17 mai 2013, a fost efectuat control repetat, în urma căruia a fost emisă decizia nr. 1878/4/5 din 22 octombrie 2014, prin care a fost dispusă micșorarea impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere, amenzilor calculate prin decizia nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013, aplicată potrivit art. 257 alin. (5) Codul fiscal, amenda în mărime de 50000 lei pentru lipsa parțială a evidenței contabile, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal, a fost ajustată spre micșorare TVA destinată trecerii în cont cu 259217 lei, ceea ce constituie suma TVA aferenta mărfurilor constatate lipsă, la prezentarea cu privire la impozitul pe venit de ținut cont de rezultatele inventarierii.

Remarcă că decizia nr. 1878/4/5 din 22 octombrie 2014 confirmă cu certitudine că decizia din nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013 emisă de IFS mun. Chișinău este ilegală și urmează a fi anulată.

Afirmă că inventarierea bunurilor materiale efectuată de inspectorii fiscali la 05 februarie 2013 și reflectată în actul de control nr. 3-509767 din 18 februarie 2014 a fost efectuată cu grave abateri de la prevederile din Regulamentul privind inventarierea bunurilor imobile și Codul fiscal și anume, nu au fost respectate cerințele pct. 11 din Regulamentul menționat privind numirea prin ordin sau dispoziție a conducătorului efectuarea inventarierii și crearea comisiei de inventariere, inventarierea s-a efectuat în lipsa contabilului șef care la momentul controlului se afla în concediu medical, de la gestionari nu au fost luate declarații precum că toate documentele de primire - predare ce țin de intrări și ieșiri a materiei prime și a producției finite la situația de 05 februarie 2013 au fost transmise în contabilitate.

Mai notează și faptul că la momentul controlului majoritatea gestionarilor aveau la ei documente, care la momentul controlului factic, nu au fost trecute în evidență și nu au fost enumerate în declarațiile gestionarilor, deoarece inspectorii fiscali nici nu au solicitat prezentarea acestor documente.

Remarcă că contrar prevederilor pct. 55 din Regulamentul menționat, existența bunurilor la inventariere s-a stabilit nu prin măsurări și cântăriri sau careva calcule a stocurilor de materiale, dar au fost apreciate la ochi.

La fel, contrar pct. 33 din Regulamentul sus menționat, controlul exactității stocurilor și soldurilor din contabilitate nu s-au efectuat în comun cu contabilitatea, dar s-au determinat însuși de inspectorii fiscali și care nu au prezentat conducerii întreprinderii nici listele de inventariere, nici bilanțul de verificare întocmită de ei.

Indică că la momentul efectuării controlului, organul fiscal nu a întocmit procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii.

Menționează că în actul de control repetat nr. 3- 529546 din 01 septembrie 2014 nu a fost descris clar și exact cum s-au stabilit lipsuri de

mărfuri în valoare de 1296087 lei și din care motive a fost modificată decizia nr. 1041/1/5 din 14 martie 2013.

Consideră că instanța de fond corect a apreciat faptul că în actul de control repetat nu a fost menționată lipsa căror acte concrete au făcut imposibilă efectuarea controlului fiscal, iar concluziile despre tragerea la răspundere fiscal nu poate fi întemeiată pe presupuneri, acestea urmează să se bazeze pe probe pertinente, concludente și utile menționând prevederile art. 11 Cod fiscal.

Referitor la amenda aplicată de IFS mun. Chișinău, în mărime de 50000 lei pentru lipsa parțială a evidenței contabile aplicată, indică că nici în actul de control și nici în decizia nr. 1878/4/5 din 22 octombrie 2014, nu au fost indicate registrele contabile care au lipsit și impozitele calculate prin metoda estimativă.

Contrar prevederilor art. 225 Cod fiscal, remarcă că organul fiscal la efectuarea controlului fiscal nu a aplicat nicio metodă prevăzută de legiuitor, fapt ce denotă aplicarea incorectă și neîntemeiată a sancțiunii prevăzute de art. 257 alin. (5) Cod fiscal.

La 23 martie 2016, IFS mun. Chișinău a depus referință la cererea de recurs, solicitând recunoașterea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Consimpex – Prim”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Consimpex – Prim”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Consimpex – Prim” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consimpex – Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță