

prima instanță: D. Chistol  
instanța de apel: A. Panov, A. Minciună, M. Moraru

nr. 2ra-447/16

## ÎNCHEIERE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea certificatelor de confirmare a depunerii cauțiunii, încasarea sumelor conform titlurilor executorii, repararea prejudiciului cauzat prin implicarea ilegală în procedura de executare a titlurilor executorii, repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi, și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 20 iulie 2012, Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătorec Oleg Ungureanu, cu privire la anularea certificatelor de confirmare a depunerii cauțiunii, încasarea sumelor conform titlurilor executorii, repararea prejudiciului cauzat prin implicarea ilegală în procedura de executare a titlurilor executorii, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la 21 iunie 2012, au făcut cunoștință cu încheierile Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2012 și din 18 iunie 2012, care au fost adoptate în baza unui și aceluiași act administrativ - certificatul de confirmare a depunerii cauțiunii nr. 609 din 05 iunie 2012 eliberat de UNEJ prin executorul judecătorec Oleg Ungureanu.

Indică că în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ prin cererea prealabilă adresată UNEJ și Ministerului Justiției al RM au solicitat revocarea actului administrativ. În răspunsul Ministerului Justiției al RM se conține constatarea faptului precum că cauțiunea a fost transferată greșit la contul

executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și că poate fi contestat în conformitate cu art. 161 Cod de Executare.

Susține că UNEJ la rândul său a explicat că numai depunerea cauțiunii în condițiile art. 435 CPC poate suspenda executarea documentului executoriu.

Invocă că în legătură cu faptul că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a încălcat prevederile art. 80 alin. (2) Cod de executare, nu le-a adus la cunoștință existența Certificatului nr. 609 și până în prezent nu dispun de acest act, au apelat repetat atât la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cât și la Ministerul Justiției al RM, solicitând revocarea integrală a acestui act administrativ. Totodată, susține că cererea nr. 2209 adresată executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la prezentarea certificatului nr. 609, a rămas fără răspuns.

Menționează că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în răspunsul de la UNEJ prin nr. 802/12 din 09 iulie 2012, nu a confirmat existența actului administrativ - certificatul de cauțiune nr. 609 din 05 iunie 2012, dar totodată acest act administrativ este indicat în încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2012.

Consideră că în conformitate cu prevederile art. 1 din Legii contenciosului administrativ, sunt vătămăți în drepturi prin certificatul de cauțiune nr. 609 din 05 iunie 2012 eliberat de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, deoarece consideră că a fost emis ilegal, în mod abuziv, urmărind un anumit interes, cu rea-credință, încălcând în mod flagrant legislația în vigoare.

Susține că acest act procesual având forță probantă le-a încălcat dreptul la proprietate garantată de Constituția Republicii Moldova și legislația internațională.

Indică că acest act administrativ este ilegal și emis contrar prevederilor art. 435 CPC, art. 80, 81 Cod de executare. Este emis cu încălcarea competenței teritoriale stabilită de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești și cu încălcarea procedurii stabilite de Codul de executare.

Menționează că în cazul înaintat de Gheorghe Vrabie împotriva SA „Tutun CTC” UNEJ prin intermediul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, contrar prevederilor art. 435 alin. (4) CPC, art. 80 Cod de executare, contrar competenței teritoriale, în lipsa titlului executoriu a întocmit și a prezentat ulterior Curții Supreme de Justiție certificatul nr. 609 cu privire la cauțiune depusă de SA „Tutun CTC”, urmărind scopul suspendării executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012.

Invocă că în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod de executare debitorul SA „Tutun CTC” era obligat să depună cauțiunea la contul executorului judecătoresc Nicolae Vasian, de competența teritorială a căruia ține str. Ismail, 116, adresa SA „Tutun CTC” și unde se află și titlu executoriu nr. 2a-559/12 prin care a fost intentată procedura de executare la 31 mai 2012. Prin încheierea dată a fost stabilit debitorului SA „Tutun CTC” termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu până la 05 iunie 2012, cu depunerea mijloacelor bănești la contul executorului judecătoresc Nicolae Vasian, dar debitorul ignorând deplin cerințele date, nu s-a conformat legii, ci în mod vădit intenționat urmărind un interes meschin a depus la 04 iunie 2012, ora 16.00 banii la contul executorului judecătoresc

Oleg Ungureanu și care la fel contrar legii a acceptat transferul, eliberând debitorului la 05 iunie 2012 certificat de confirmare a depunerii cauțiunii, document ce a încălcat în mod flagrant dreptul garantat de lege.

Susține că documentul confirmativ care dovedește în mod vădit faptul că certificatul nr. 609 contravine legislației este răspunsul nr. 736 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, care afirmă că începând cu data de 18 iunie 2012 s-a conformat legii și atunci reieșind din logica juridică, toate acțiunile și documentele eliberate de acesta pe cazurile nominalizate din 05 iunie 2012 - 18 iunie 2012 sunt vădit ilegale inclusiv și actul administrativ nr. 609 din 05 iunie 2012.

Indică că argumentele invocate confirmă faptul încălcării, prin actul administrativ nominalizat, a dreptului de a beneficia de salariu pe perioada absenței forțate de la serviciu conform deciziilor Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2012. Emiterea ilegală a actului administrativ nr. 609 a dus în mod direct la neachitarea în termen a sumelor stabilite de deciziile Curții de apel Chișinău ce au adus prejudicii materiale suplimentare în mărime de: în cazul lui Gheorghe Vrabie suma de 14810 lei, iar în cazul Angelei Obrintetchi suma de 4222 lei.

Susține că fiind într-o situație materială dificilă din cauza absenței forțate de la serviciu mai mult de 3 ani din vina angajatorului, fiind concediați ilegal, le-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează în mărime a câte 10000 lei pentru fiecare.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 1 alin. (2) și art. 26 al Legii contenciosului administrativ, art. 3 al Legii privind executorii judecătorești, art. 80, 81, 161 Codul de executare, art. 15, 435 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea certificatului de confirmare a depunerii cauțiunii nr. 609 din 05 iunie 2012, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material corespunzător pentru Gheorghe Vrabie suma de 14810 lei, Angela Obrintetchi suma de 4222 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei fiecăruia.

La 28 septembrie 2012, Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi au depus cerere suplimentară, prin care au solicitat recalculul prejudiciului material cauzat pe perioada de 11 mai 2012 – 29 octombrie 2012, pentru Gheorghe Vrabie 35879 lei și Angela Obrintetchi 10229 lei.

În motivarea acesteia a invocat că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în documentul nr. 736 din 03 iulie 2012, confirmă că debitorul a depus în baza titlului executoriu cauțiune în mărime de 965051,60 lei.

Afirmă că executorul judiciar se contrazice pe sine, deoarece afirmă în scris că nu a intentat procedura de executare și concomitent, în același document, constată că cauțiunea a fost depusă de debitor, care conform art. 43 alin. (1) Cod de executare, este parte a procedurii de executare, iar în conformitate cu art. 15 Cod de executare, titlurile executorii în original se depun numai de creditor.

În legătură cu apariția de noi probe, solicită emiterea unui demers judecătoresc în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, pentru prezentarea de către pârât a următoarelor documente: registrul eliberării

certificatelor de conformare a depunerii cauțiunii, registrul înregistrării procedurilor executorii, borderoul taxelor de primire a cauțiunilor, documentele executorii în original în baza cărora au fost depuse cauțiunile la contul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu și eliberate certificatele cu nr. 609 din 05 mai 2012, borderoul de calcul a cheltuielilor de executare, registrul documentelor de plată pentru eliberarea certificatelor de confirmare a depunerii cauțiunii, încheierile cu privire la intentarea sau refuzul de a intenta procedura de executare, ordinul de transfer a cauțiunii și a documentelor executorii a executorului judecătoresc Nicolae Vasian, extrasul din contul unde a fost depusă inițial și din contul unde a fost transferată cauțiunea la 18 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012 a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea actului administrativ emis de UNEJ prin intermediul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 a fost respins recursul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi, menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2012.

La 30 august 2013, Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi au depus o altă cerere suplimentară, prin care au solicitat anularea certificatului de confirmare a depunerii cauțiunii nr. 609 din 05 iunie 2012, achitarea creditorului Gheorghe Vrabie a sumei în mărime de 625796 lei conform titlului executoriu nr. 2a-234/12 din contul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, achitarea creditorului Angela Obrintețchi a sumei în mărime de 178413 lei conform titlului executoriu nr. 2a-234/12 din contul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, repararea prejudiciului material în mărime de 105133 lei pentru Gheorghe Vrabie și 29973 lei pentru Angela Obrintețchi.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 septembrie 2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, SA „Tutun CTC”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Donaris Grup”.

În ședința de judecată, reclamații Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi au solicitat anularea certificatelor de confirmare a depunerii cauțiunii 609 din 05 iunie 2012, încasarea sumelor conform titlurilor executorii în beneficiul Gheorghe Vrabie în mărime de 625796 lei și în beneficiul Angelei Obrintețchi în mărime de 178413 lei, repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea ilegală în procedura de executare a titlurilor executorii prin emiterea certificatelor de confirmare a depunerii cauțiunii nr. 609 din 05 iunie 2012 în beneficiul lui Gheorghe Vrabie în mărime de 120017 lei și în beneficiul Angelei Obrintețchi în mărime de 31936 lei, repararea prejudiciului moral în beneficiul lui Gheorghe Vrabie în mărime de 50000 lei și în beneficiul Angelei Obrintețchi în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată, încasat în mod solidar de la Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi în beneficiul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015 a fost înlocuit în textul dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-308/14 din 30 decembrie 2014 la aliniatul 3 sintagma „Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării Dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău” cu sintagma „Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării dispozitivului Hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014.

La 30 decembrie 2015, Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015 prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că Titlurile de executare nr. 2a-234/12 din 10 mai 2012 și nr. 2a-599/12 din 10 mai 2012 nu se află în procedura de executare a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, fapt confirmat prin încheierea din 31 mai 2012 și Ordinul nr. 270 din 10 mai 2012, la fel, faptul dat a fost confirmat de însăși Oleg Ungureanu.

Prin urmare menționează că cauțiunea a fost depusă la oficiului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, unde nu se află la executare Titlurile executorii menționate.

Relatează că la data depunerii cauțiunii, hotărârea nr. 2a-234/12 și hotărârea nr. 2a-599/12 nu fuseseră atacate cu recurs, SA „Tutun CTC” a depus recurs nemotivat abia la 06 iunie 2012.

Mai indică că potrivit art. 80 alin. (1) Cod de executare, cauțiunea se depune numai la biroul executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de Camera Teritorială a Executorilor Judecătorești, se află sediul debitorului.

Astfel, consideră că competența teritorială de activitate a fost încălcată, deoarece str. Ismail, 116, mun. Chișinău unde se află SA „Tutun CTC”, nu ține de competența teritorială de activitate a lui Oleg Ungureanu.

Relatează că executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a eliberat trei certificate cu nr. 609 pe două dosare diferite și cu conținut diferit, încălcând competența legală și teritorială de activitate, acestea având scop de amânare pentru 15 zile procedura de executare pe două dosare, intentate în mod legal de alți executori judecătorești.

Susține că nu a contestat procedura legală de executare a Titlului nr. 2a-234/12 și nici a Titlului nr. 2a-599/12 unde SA „Tutun CTC” avea calitate de debitor, iar ei

de creditori, însă au depus acțiune în judecată împotriva lui Oleg Ungureanu cu privire la anularea certificatului nr. 609.

Invocă că pricina a fost examinată în instanța de judecată nu în cel mult 30 de zile, după cum prevede art. 163 alin. (1) Cod de executare, la care face trimitere instanța, dar a fost examinată mai mult de 2 ani, doar în prima instanță.

Consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra invocării, că executorul judecătoresc nu le-a adus la cunoștință încheierile de amânare a executării Titlurilor nr. 2a-234/12 și nr. 2a-599/12 pentru a le contesta în termen de 10 zile de la data comunicării.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 octombrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 174), careva date despre recepționarea acestora de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 30 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintețchi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Gheorghe Vrabie și Angela Obrintetchi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală