

## Dosarul nr. 2r-352/16

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – S. Lazari

Instanța de apel: CA Chișinău– N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

### DECIZIE

30 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Tamara Chișca- Doneva  
Ion Druță, Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către avocatul Leca Ion în interesele recurenteii Liuba Stici în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stici Liuba împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal- Locative” Orhei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor accesorii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, prin care s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel motivate, s-a restituit cererea de apel depusă de Stici Liuba pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită, stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015,

### CONSTATĂ:

Stici Liuba la data de 08 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „ Servicii Comunal- Locative Orhei” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor accesorii din or. Orhei, str. V. Lupu 101, cu nr. cadastral 6401305.038 ( f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 30 octombrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată ( f.d. 25).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 noiembrie 2015 avocatul Leca Ion în interesele reclamantei Liuba Stici a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate ( f.d. 27).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 24 decembrie 2015 nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantei termen de 10 zile din ziua primirii încheierii pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei, fiindu –i explicate consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termen. Totodată s-a fixat ședința de judecată pentru data de 02 februarie 2016, ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 februarie 2016 s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel motivate, s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 24 februarie 2015, s-a restituit apelantei taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 112,50 lei ( f.d. 46-51).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, avocatul Leca Ion în interesele recurenteii Liuba Stici a depus cerere de recurs, solicitând

admiterea acestora, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 58).

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel incorect a refuzat primirea cererii pe rol, cu restituirea acesteia pe motiv că apelanta a înlăturat neajunsurile peste termenul indicat de către instanța de apel prin încheierea din 24 decembrie 2015. Concluziile acesteia precum că încheierea de a nu da curs cererii a fost recepționată de către apelantă la data de 14 ianuarie 2016 sunt nefondate, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 1292750, prin care se confirmă că în perioada 11 ianuarie 2016- 20 ianuarie 2016 avocatul Leca Ion s-a aflat în staționar la spitalul MAI.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 02 februarie 2016 ( f.d. 46-51), recepționată de către avocatul apelantei Leca Ion la data de 15 februarie 2016 ( f.d. 64).

Recursul, declarat la data de 29 februarie 2016, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea din data de 24 decembrie 2015 apelantei i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 112,50 lei.

Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului ( f.d. 34).

Încheierea a fost recepționată de către avocatul apelantei Leca Ion la data de 12 ianuarie 2016 ( f.d. 36), iar de către apelanta Liuba Stici la data de 14 ianuarie 2016 ( f.d. 38).

Potrivit dispoziției art. 110 CPC *„ termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”*.

Așadar, termenul începe a curge din ziua imediat următoare de la data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, în speță, pentru apelanta Liuba Stici termenul începe a curge din data de 15 ianuarie 2016, respectiv termenul limită de lichidare a neajunsurilor fiind 25 ianuarie 2016.

Argumentul reprezentantului recurente, precum că cu încheierea instanței de apel din data de 24 decembrie 2015 a făcut cunoștință la data de 24 ianuarie 2016, când după concediul medical a revenit la serviciu, nu poate servi temei de a calcula termenul din data de 24 ianuarie 2016, ori cu certitudine s-a stabilit că atât Stili Liuba, cât și avocatul au recepționat încheierea la 12 ianuarie 2016 și 14 ianuarie 2016 ( f.d. 36, 38)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă, că atât apelanta Liuba Stici cât și avocatul acesteia Ion Leca nu au solicitat instanței de apel prelungirea termenului de procedură.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”*.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că depunînd cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la data de 27 ianuarie 2016, adică în afara termenului stabilit prin hotărîre judecătorească, apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Leca Ion în interesele recurentei Liuba Stici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stici Liuba împotriva Întreprinderii Municipale „Servicii Comunal- Locative” Orhei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor accesorii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas